Projekt 03.03.2022 r.

ROZPORZĄDZENIE

MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU Wsi[[1]](#footnote-1))

z dnia ……… 2022 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137 oraz z 2022 r. poz. 88) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2015 r.   
w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 415, z późn. zm.[[2]](#footnote-2))) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 2 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) realizuje zobowiązanie rolno-środowiskowo-klimatyczne, o którym mowa w art. 28 ust. 3 rozporządzenia nr 1305/2013 lub art. 7 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 807/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i wprowadzającego przepisy przejściowe (Dz. Urz. UE L 227 z 31.07.2014, str. 1, z późn. zm.[[3]](#footnote-3))), zwane dalej „zobowiązaniem rolno-środowiskowo-klimatycznym, przez 5 lat – w przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1–7 lub przez rok – w przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8 lub 9;”;

2) w § 3 ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Takie same zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne mogą być realizowane w ramach wariantów pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 2, pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 3 lub wariantów pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4 lub 5, a w przypadku gdy rolnik lub zarządca kontynuuje realizację takiego samego zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego podjętego przez innego rolnika lub zarządcę – również w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1, wariantów pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 6, ras lokalnych zwierząt w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 7 lub pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 8 lub 9.”;

3) w § 4:

a) w ust. 1 w pkt 7 w lit. e kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 i 9 w brzmieniu:

„8) Pakiet 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk;

9) Pakiet 9. Retencjonowanie wody.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Wymogów określonych w ust. 2 pkt 1–5 nie stosuje się w przypadku pakietu wymienionego w ust. 1 pkt 9.”,

c) w ust. 3 w pkt 1 dodaje się lit. c w brzmieniu:

„c) pakietu wymienionego w ust. 1 pkt 8,”;

4) w § 5 w ust. 1 w pkt 1 w lit. a po wyrazie „wariantu” dodaje się wyrazy „wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 2–6 lub 8”;

5) w § 9 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się do przyznawania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w przypadku równoczesnej realizacji na tym samym obszarze zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 9 oraz zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4 albo 5, albo 8, z wyłączeniem wariantu 4.3. i 5.3.”;

6) w § 10:

a) w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) pkt 8 – jest przyznawana, jeżeli rolnik jest posiadaczem co najmniej jednej sztuki zwierzęcia z gatunków: bydło domowe (*Bos taurus*), bawoły domowe (*Bubalus bubalis*), kozy (*Capra hircus*), owce (*Ovis aries*) lub konie (*Equus caballus*).”,

b) dodaje się ust. 3–8 w brzmieniu:

„3. Warunek określony w ust. 1 pkt 5 w zakresie posiadania zwierząt uznaje się za spełniony, jeżeli:

1) warunek ten spełnia małżonek rolnika ubiegającego się o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8;

2) małżonek rolnika, o którym mowa w pkt 1, wyraził pisemną zgodę na przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej temu rolnikowi z uwzględnieniem określonych zwierząt, których posiadaczem jest małżonek tego rolnika.

4. Wyrażając zgodę, o której mowa w ust. 3 pkt 2, małżonek rolnika, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, podaje numery identyfikacyjne zwierząt objętych tą zgodą.

5. Zwierząt, o których mowa w ust. 3 pkt 2, nie uwzględnia się przy przyznawaniu małżonkowi rolnika, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8.

6. Przy ustalaniu spełnienia warunku określonego w ust. 1 pkt 5 bierze się pod uwagę zwierzęta, które rolnik albo jego małżonek posiadali w okresie od dnia 15 marca do dnia 30 września danego roku i w odniesieniu do których rolnik lub jego małżonek na podstawie przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt dokonali wymaganych zgłoszeń do rejestru:

1) zwierząt gospodarskich oznakowanych i siedzib stad tych zwierząt, który jest prowadzony na podstawie przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt – w przypadku bydła domowego, bawołów domowych, kóz i owiec;

2) koniowatych, o którym mowa w przepisach o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, wskazane w zaświadczeniu wydanym przez podmiot, który prowadzi rejestr koniowatych, na formularzu opracowanym i udostępnionym przez Agencję – w przypadku koni.

7. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 6 pkt 2, zawiera:

1) imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres rolnika lub jego małżonka;

2) w przypadku:

a) rolnika będącego osobą fizyczną lub jego małżonka – numer identyfikacyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL), a jeżeli rolnik lub jego małżonek nie posiada numeru PESEL – kod kraju, numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość,

b) rolnika niebędącego osobą fizyczną – numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON);

3) wykaz koni, które były wpisane lub zgłoszone do rejestru koniowatych, o którym mowa w przepisach o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, przez rolnika lub jego małżonka w okresie wskazanym w ust. 6, z podaniem daty urodzenia tych koni.

8. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 6 pkt 2, rolnik składa do kierownika biura powiatowego Agencji do dnia 31 października roku, w którym złożył wniosek o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej.”;

7) w § 11:

a) w ust. 1:

– w pkt 2 wyrazy „pkt 2, 3, 6 i 7” zastępuje się wyrazami „pkt 2, 3 i 6–8”,

– w pkt 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „pkt 4 i 5” zastępuje się wyrazami „pkt 4, 5 i 9”,

b) w ust. 4 wyrazy „pkt 1–6” zastępuje się wyrazami „pkt 1–6 i 8”;

8) w § 12:

a) w ust. 4 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) trwałych użytków zielonych, na których występują siedliska przyrodnicze, których typy są wymienione w ust. 3 pkt 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia – w przypadku wariantów 4.1.–4.6., lub siedliska lęgowe ptaków z gatunków wymienionych w ust. 3 pkt 3 załącznika nr 4 do rozporządzenia – w przypadku wariantów 4.8.–4.11., jeżeli są położone na specjalnym obszarze ochrony siedlisk lub na obszarze specjalnej ochrony ptaków, lub na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty, w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody;

2) obszarów przyrodniczych, na których występują siedliska przyrodnicze, których typy są wymienione w ust. 3 pkt 1 lit. b, c lub f załącznika nr 4 do rozporządzenia – w przypadku wariantu 4.2., 4.3. lub 4.6., lub siedliska lęgowe ptaków z gatunków wymienionych w ust. 3 pkt 3 załącznika nr 4 do rozporządzenia – w przypadku wariantów 4.8.–4.11., jeżeli są położone na specjalnym obszarze ochrony siedlisk lub na obszarze specjalnej ochrony ptaków, lub na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty, w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody;”,

b) po ust. 5a dodaje się ust. 5b w brzmieniu:

„5b. W przypadku gdy dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk lub obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty, w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, nie zostały ustanowione plan ochrony albo plan zadań ochronnych, płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna w ramach wariantów 4.8.–4.11. jest przyznawana, jeżeli regionalny dyrektor ochrony środowiska, który sprawuje nadzór nad tymi obszarami, potwierdził pisemnie na formularzu określonym w metodyce, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 4a, że dany wariant może być realizowany.”,

c) dodaje się ust. 9–11 w brzmieniu:

„9. W przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8 płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna:

1) jest przyznawana do trwałych użytków zielonych położonych poza obszarem Natura 2000;

2) może być przyznana do trwałych użytków zielonych położonych na obszarze Natura 2000, jeżeli w trakcie realizacji zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach tego pakietu użytki te zostały włączone do obszaru Natura 2000.

10. W przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 9 płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna jest przyznawana do powierzchni trwałych użytków zielonych lub obszarów przyrodniczych:

1) zalanej lub podtopionej, przy czym zalanie lub podtopienie są rozumiane jako stan wysycenia profilu glebowego wodą na poziomie przynajmniej 80% co najmniej przez 12 następujących po sobie dni w okresie od dnia 1 maja do dnia 30 września,

2) która jest położona na działkach rolnych, na których jest realizowane zobowiązanie rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4 albo 5, albo 8, z wyłączeniem wariantu 4.3. i 5.3., i objętych obszarem zatwierdzonym odpowiednio w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4 albo 5, albo 8, z wyłączeniem wariantu 4.3. i 5.3.

– o zwartym obszarze w gospodarstwie rolnym wynoszącym co najmniej 0,1 ha.

11. Warunek wystąpienia na danej powierzchni zalania lub podtopienia, o którym mowa w ust. 10 pkt 1, uznaje się za spełniony, jeżeli potwierdzą to dane udostępnione do dnia 10 października Agencji, na podstawie zawartego porozumienia, przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy.”;

9) w § 14 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) 30 owiec matek rasy merynos polski w starym typie, 15 owiec matek rasy cakiel podhalański, barwna owca górska, polska owca pogórza, czarnogłówka, polska owca górska, białogłowa owca mięsna albo 10 owiec matek pozostałych ras;”;

10) w § 15 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „pkt 1–6” zastępuje się wyrazami „pkt 1–6, 8 i 9”;

11) w § 16 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „pkt 1, 2, 5 i 6” zastępuje się wyrazami „pkt 1, 2, 5, 6 i 8”;

12) w § 19 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) REGON, jeżeli został nadany, a w przypadku osoby fizycznej również numer PESEL, natomiast jeżeli osoba ta nie posiada numeru PESEL – kod kraju, numer paszportu lub innego dokumentu tożsamości;”;

13) w § 20 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. W przypadku, o którym mowa w § 10 ust. 3 pkt 1, do wniosku o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8 dołącza się pisemną zgodę, o której mowa w § 10 ust. 3 pkt 2.”;

14) w § 21:

a) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy do rolnika lub zarządcy mają zastosowanie wymogi, o których mowa w § 4 ust. 3 pkt 1 lit. b lub c lub pkt 2, rolnik lub zarządca przed upływem 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w roku, w którym określono te wymogi, składa do kierownika biura powiatowego Agencji informację zawierającą wskazanie realizowanego pakietu lub wariantu oraz tych wymogów, sporządzoną na formularzu udostępnionym przez Agencję.”,

b) w ust. 4 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) kopię pisemnego potwierdzenia, o którym mowa w § 12 ust. 5b, jeżeli dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk lub obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty, w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, nie zostały ustanowione plan ochrony albo plan zadań ochronnych – w przypadku wariantów 4.8.–4.11.;”,

c) po ust. 4e dodaje się ust. 4f w brzmieniu:

„4f. Do zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego w zakresie pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 9 nie stosuje się ust. 4c i 4d.”;

15) w § 22 w ust. 2:

a) w pkt 1 po wyrazach „pkt 3” dodaje się wyrazy „– w przypadku pakietów lub wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1–8”,

b) w pkt 2 wyrazy „pkt 4 lub 5” zastępuje się wyrazami „pkt 4, 5 lub 8”;

16) w § 24 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Spadkobierca rolnika lub zarządcy w przypadku, o którym mowa:

1) w ust. 5 pkt 2, składa odpis prawomocnego postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia;

2) w § 10 ust. 3 pkt 1, dołącza do wniosku, o którym mowa w ust. 2, pisemną zgodę, o której mowa w § 10 ust. 3 pkt 2.”;

17) w § 25 w ust. 5 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) pisemną zgodę, o której mowa w § 10 ust. 3 pkt 2 – w przypadku, o którym mowa w § 10 ust. 3 pkt 1;”;

18) w § 26 w ust. 5 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) pisemną zgodę, o której mowa w § 10 ust. 3 pkt 2 – w przypadku, o którym mowa w § 10 ust. 3 pkt 1;”;

19) w § 33:

a) w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „pkt 2–6” zastępuje się wyrazami „pkt 2–6 lub 8”,

b) w ust. 10a w pkt 2 i 3 wyrazy „pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4” zastępuje się wyrazami „pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 i 5”,

c) w ust. 11 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) o której mowa w § 21 ust. 2 lub ust. 5a pkt 3, płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna za realizację pakietu lub wariantu, w ramach którego mają zastosowanie wymogi, o których mowa w § 4 ust. 3 pkt 1 lit. b lub c lub pkt 2, przysługuje rolnikowi lub zarządcy w wysokości zmniejszonej o 50%;”,

d) dodaje się ust. 16 w brzmieniu:

„16. Przepisu ust. 6, ust. 11 pkt 2 i ust. 15 nie stosuje się do płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej za realizację zobowiązania w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 9.”;

20) po § 36a dodaje się § 36b w brzmieniu:

„§ 36b. Złożenie wniosku o przyznanie pierwszej płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach nowego zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego po dniu 14 marca 2023 r. jest niedopuszczalne.”;

21) w załączniku nr 1 do rozporządzenia część I. WYMOGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA NAWOZÓW i część II. WYMOGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN otrzymują brzmienie:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I. WYMOGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA NAWOZÓW | | | | | | | |
| 1. Niestosowanie w danym roku dawki nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo zawierającej więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych – art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.). | 1. Stwierdzono zastosowanie w danym roku dawki nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo zawierającej więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych. | Obszar gruntów ornych objęty zobowiązaniem w ramach pakietu 1. w pierwszym roku jego realizacji. Obszar objęty zobowiązaniem w ramach wariantu 2.1. oraz pakietu 4., 5. i 8. | 80% | 1,25 | – | – | 100% |
| 2. Stosowanie komunalnych osadów ściekowych zgodnie z zaleconymi dawkami, ustalonymi zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. poz. 257, z późn. zm.). | 2. Stwierdzono, że zastosowano komunalne osady ściekowe w stopniu przekraczającym zalecane dawki komunalnych osadów ściekowych, o których mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych. | Obszar objęty zobowiązaniem w ramach pakietu 1. w pierwszym roku realizacji zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego.  Obszar objęty zobowiązaniem w ramach pakietu 2., 4., 5. i 8. | 20% | – | 1,5 | – | 30% |
| II. WYMOGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN | | | | | | | |
| 1. Przeciwdziałanie zniesieniu środków ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu z zastosowaniem tych środków. Stosowanie środków ochrony roślin należy planować z uwzględnieniem okresu, w którym ludzie będą przebywać na obszarze objętym zabiegiem – art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2020 r. poz. 2097). | 1. Nie przeciwdziałano zniesieniu środków ochrony roślin na obszary lub obiekty niebędące celem zabiegu z zastosowaniem tych środków lub stwierdzono, że stosowanie środków ochrony roślin zaplanowano bez uwzględnienia okresu, w którym ludzie będą przebywać na obszarze objętym zabiegiem. | Obszar objęty zobowiązaniem w ramach wariantu 2.1. oraz pakietu 3., 4., 5. i 8. | 20% | 1,25 | – | – | 25% |
| 2. Uwzględnienie integrowanej ochrony roślin w przypadku stosowania środków ochrony roślin oraz wskazanie sposobu realizacji wymagań integrowanej ochrony roślin w dokumentacji (ewidencji zabiegów) przez podanie przyczyny wykonania zabiegu środkiem ochrony roślin – art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin. | 2. Stwierdzono, że nie uwzględniono integrowanej ochrony roślin w przypadku stosowania środków ochrony roślin lub nie wskazano sposobu realizacji wymagań integrowanej ochrony roślin w dokumentacji (ewidencji zabiegów) przez podanie przyczyny wykonania zabiegu środkiem ochrony roślin. | Obszar objęty zobowiązaniem w ramach wariantu 2.1. oraz pakietu 3., 4., 5. i 8. | 20% | 1,25 | – | – | 25% |

22) w załączniku nr 2 do rozporządzenia:

a) w części I Pakiet 1. Rolnictwo zrównoważone w ust. 4:

– pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) w jednym roku realizacji zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego, lecz nie później niż w 4. roku realizacji tego zobowiązania, następującej praktyki dodatkowej – międzyplon (wysiewany w terminie do dnia 1 października, przy jednoczesnym zakazie wznawiania przed dniem 15 lutego zabiegów agrotechnicznych, z wyłączeniem mulczowania);”,

– w pkt 3 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) międzyplon (wysiewany w terminie do dnia 1 października, przy jednoczesnym zakazie wznawiania przed dniem 15 lutego zabiegów agrotechnicznych, z wyłączeniem mulczowania),”,

b) w części II Pakiet 2. Ochrona gleb i wód w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) zakaz wznawiania zabiegów agrotechnicznych, z wyłączeniem mulczowania, przed dniem 1 marca;”,

c) dodaje się część VI w brzmieniu:

„VI.

Pakiet 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk (użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe albo pastwiskowe)

1. Wymogi obowiązkowe dla wszystkich typów użytkowania:

1) zakaz stosowania komunalnych osadów ściekowych;

2) zakaz przeorywania;

3) zakaz włókowania i bronowania w okresie od dnia:

a) 1 kwietnia do dnia 1 września na obszarach nizinnych (poniżej 300 m n.p.m.),

b) 15 kwietnia do dnia 1 września na obszarach wyżynnych i górskich (powyżej 300 m n.p.m.);

4) zakaz stosowania środków ochrony roślin, z wyłączeniem selektywnego i miejscowego niszczenia uciążliwych gatunków inwazyjnych z zastosowaniem odpowiedniego sprzętu (np. mazaczy herbicydowych);

5) zakaz tworzenia nowych oraz rozbudowy i odtwarzania istniejących urządzeń melioracji wodnych, z wyłączeniem przypadków dotyczących dostosowania tych urządzeń do potrzeb związanych z utrzymaniem lub poprawą wartości przyrodniczej trwałego użytku zielonego, jeżeli takie działania zostaną dopuszczone przez doradcę rolnośrodowiskowego;

6) zakaz składowania biomasy wśród kęp drzew i zarośli, w rowach, jarach i innych obniżeniach terenu (położonych na działkach zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej);

7) dopuszcza się ograniczone nawożenie do 60 kg N/ha/rok, z wyłączeniem obszarów nawożonych przez namuły rzeczne.

2. Wymogi obowiązkowe przy użytkowaniu kośnym:

1) częstotliwość koszenia: dwa pokosy w roku;

2) koszenie w terminie określonym przez doradcę rolnośrodowiskowego, przy czym termin ten rozpoczyna się nie wcześniej niż w dniu 1 czerwca i kończy się nie później niż w dniu 30 września;

3) zebranie i usunięcie skoszonej biomasy (w tym zakaz pozostawiania rozdrobnionej biomasy); w terminie do 2 tygodni po pokosie biomasę usuwa się z działki rolnej lub układa w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi; w przypadku ułożenia biomasy w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi, usuwa się ją z działki rolnej nie później niż do dnia 1 marca kolejnego roku;

4) pozostawienie nieskoszonego fragmentu działki rolnej o powierzchni wynoszącej 5–10% powierzchni tej działki; w obydwu stosowanych pokosach pozostawia się te same fragmenty działki rolnej nieskoszone; dopuszcza się możliwość niepozostawienia fragmentów nieskoszonych w przypadku działek rolnych, które nie przekraczają powierzchni 1 ha.

3. Wymogi obowiązkowe przy użytkowaniu kośno-pastwiskowym:

1) częstotliwość koszenia: jeden pokos w roku;

2) koszenie w terminie określonym przez doradcę rolnośrodowiskowego, przy czym termin ten rozpoczyna się nie wcześniej niż w dniu 1 czerwca i kończy się nie później niż w dniu 30 września;

3) zebranie i usunięcie skoszonej biomasy (w tym zakaz pozostawiania rozdrobnionej biomasy); w terminie do 2 tygodni po pokosie biomasę usuwa się z działki rolnej lub układa w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi; w przypadku ułożenia biomasy w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi, usuwa się ją z działki rolnej nie później niż do dnia 1 marca kolejnego roku;

4) pozostawienie nieskoszonego fragmentu działki rolnej o powierzchni wynoszącej 5–10% powierzchni tej działki; dopuszcza się możliwość niepozostawienia fragmentów nieskoszonych w przypadku działek rolnych, które nie przekraczają powierzchni 1 ha;

5) wypas w terminie określonym przez doradcę rolnośrodowiskowego, przy czym termin ten rozpoczyna się nie wcześniej niż w dniu 1 maja i kończy się nie później niż w dniu 15 października na obszarach do 300 m n.p.m. lub rozpoczyna się nie wcześniej niż w dniu 20 maja i kończy się nie później niż w dniu 1 października na obszarach powyżej 300 m n.p.m., przy obsadzie zwierząt wynoszącej od 0,3 DJP/ha do 1,5 DJP/ha gruntów objętych wsparciem w ramach pakietu.

4. Wymogi obowiązkowe przy użytkowaniu pastwiskowym:

1) wypas przy minimalnej obsadzie zwierząt wynoszącej od 0,5 DJP/ha do 2 DJP/ha gruntów objętych wsparciem w ramach pakietu;

2) wypas w terminie określonym przez doradcę rolnośrodowiskowego, przy czym termin ten rozpoczyna się nie wcześniej niż w dniu 1 maja i kończy się nie później niż w dniu 15 października na obszarach do 300 m n.p.m. lub rozpoczyna się nie wcześniej niż w dniu 20 maja i kończy się nie później niż w dniu 1 października na obszarach powyżej 300 m n.p.m.;

3) w przypadku niedojadów: wykaszanie niedojadów raz w roku, w terminie określonym przez doradcę rolnośrodowiskowego, przy czym termin ten kończy się nie później niż w dniu 31 października, oraz zebranie i usunięcie skoszonej biomasy (w tym zakaz pozostawiania rozdrobnionej biomasy); w terminie do 2 tygodni po pokosie biomasę usuwa się z działki rolnej lub układa w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi; w przypadku ułożenia biomasy w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi, usuwa się ją z działki rolnej nie później niż do dnia 1 marca kolejnego roku.

5. Współczynniki przeliczania zwierząt na DJP stosowane w przypadku wymogów dotyczących użytkowania pastwiskowego lub kośno-pastwiskowego trwałych użytków zielonych zostały określone w ust. 13 części IV. Pakiet 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000 i Pakiet 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000.”;

23) w załączniku nr 3 do rozporządzenia:

a) w ust. 1:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Część ogólna – dotyczy wszystkich pakietów, z wyłączeniem pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, i zawiera w szczególności:”,

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) wykaz pakietów lub wariantów, w ramach których rolnik lub zarządca realizuje zobowiązanie rolno-środowiskowo-klimatyczne, a w przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, jeżeli w odniesieniu do rolnika mają zastosowanie wymogi, o których mowa w § 4 ust. 3 pkt 1 lit. c rozporządzenia, również oświadczenie doradcy rolnośrodowiskowego, że do rolnika mają zastosowanie te wymogi;”,

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Część szczegółowa – dotyczy poszczególnych wariantów i pakietów rolno-środowiskowo-klimatycznych, z wyłączeniem pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, i zawiera informacje niezbędne do prawidłowej realizacji zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego, w tym informacje w zakresie:”,

c) w ust. 3 w pkt 1:

– w lit. a tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„– poszczególnych działek rolnych, na których mają być realizowane pakiety lub warianty, z wyłączeniem pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, oraz”,

– lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) z zaznaczoną częścią działki rolnej, która ma pozostać nieskoszona w poszczególnych latach – w przypadku pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 4, 5 lub 8 rozporządzenia;”,

– po pkt 3a dodaje się pkt 3b w brzmieniu:

„3b) kopia pisemnego potwierdzenia, o którym mowa w § 12 ust. 5b rozporządzenia, jeżeli dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk lub obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty, w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, nie zostały ustanowione plan ochrony albo plan zadań ochronnych – w przypadku wariantów 4.8.–4.11.;”;

24) w załączniku nr 4 do rozporządzenia w ust. 5 w tabeli w kolumnie drugiej Rasa:

a) w wierszu czwartym Owce po wyrazie „pogórza” dodaje się wyrazy „ , polska owca górska, białogłowa owca mięsna”,

b) w wierszu szóstym Kozy po wyrazie „karpacka” dodaje się wyrazy „ , koza kazimierzowska, koza sandomierska”;

25) załącznik nr 6 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia;

26) w załączniku nr 8 do rozporządzenia:

a) w części II. Pakiet 2. Ochrona gleb i wód lp. 4 otrzymuje brzmienie:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | Wznowienie zabiegów agrotechnicznych, zwyłączeniem mulczowania, przed dniem 1 marca | 10% | 1,25 | – | – | 13% |

b) dodaje się część VI w brzmieniu:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **VI. Pakiet 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk** | | | | | | |
| 1 | Zastosowanie komunalnych osadów ściekowych | 25% | – | 1,5 | – | 38% |
| 2 | Przeorywanie | 50% | – | 1,5 | – | 75% |
| 3 | Zastosowanie włókowania lub bronowania w okresie: – od dnia 1 kwietnia do dnia 1 września na obszarach nizinnych (do 300 m n.p.m.) – od dnia 15 kwietnia do dnia 1 września na obszarach wyżynnych i górskich (powyżej 300 m n.p.m.) | 20% | – | 1,5 | – | 30% |
| 4 | Zastosowanie środków ochrony roślin, z wyłączeniem selektywnego i miejscowego niszczenia uciążliwych gatunków inwazyjnych z zastosowaniem odpowiedniego sprzętu (np. mazaczy herbicydowych) | 15% | – | 1,5 | – | 23% |
| 5 | Utworzenie nowych, rozbudowa i odtworzenie istniejących urządzeń melioracji wodnych, z wyłączeniem przypadków dotyczących dostosowania tych urządzeń do potrzeb związanych z utrzymaniem lub poprawą wartości przyrodniczej trwałego użytku zielonego, jeżeli takie działania zostały dopuszczone przez doradcę rolnośrodowiskowego | 57% | – | – | 1,75 | 100% |
| 6 | Składowanie biomasy wśród kęp drzew i zarośli, w rowach, jarach i innych obniżeniach terenu (położonych na działkach zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej) | 10% | 1,25 | – | – | 13% |
| 7 | Przekroczenie dopuszczalnego limitu nawożenia | 10% | – | 1,5 | – | 15% |
| 8 | Nawożenie azotem na obszarach nawożonych przez namuły rzeczne | 10% | – | 1,5 | – | 15% |
| Użytkowanie kośne | | | | | | |
| 9 | Zastosowanie innej niż wskazana częstotliwości koszenia lub niewykoszenie, lub wykoszenie w nieodpowiednim terminie lub w terminie innym niż określony przez doradcę rolnośrodowiskowego | 33% | – | 1,5 | – | 50% |
| 10 | Niezłożenie ściętej biomasy w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi, lub jej nieusunięcie w odpowiednim terminie lub pozostawienie na działce rolnej rozdrobnionej biomasy | 33% | – | 1,5 | – | 50% |
| 11 | Nieusunięcie z działki rolnej do dnia 1 marca kolejnego roku biomasy ułożonej w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi | 25% | 1,25 | – | – | 31% |
| 12 | Pozostawienie mniejszej niż 5% nieskoszonej powierzchni działki rolnej | 5% | 1,25 | – | – | 6% |
| 13 | Pozostawienie większej niż 10%, lecz mniejszej niż 50% lub równej 50% nieskoszonej powierzchni działki rolnej | 10% | 1,25 | – | – | 13% |
| 14 | Pozostawienie większej niż 50% nieskoszonej powierzchni działki rolnej | 15% | 1,25 | – | – | 31% |
| 15 | Pozostawienie nieskoszonej niewłaściwej części działki rolnej, w szczególności innej niż zaznaczona na materiale graficznym | 10% | 1,25 | – | – | 13% |
| Użytkowanie kośno-pastwiskowe | | | | | | |
| 16 | Zastosowanie innej niż wskazana częstotliwości koszenia lub niewykoszenie, lub wykoszenie w nieodpowiednim terminie lub w terminie innym niż określony przez doradcę rolnośrodowiskowego | 33% | – | 1,5 | – | 50% |
| 17 | Niezłożenie ściętej biomasy w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi, lub jej nieusunięcie w odpowiednim terminie, lub pozostawienie na działce rolnej rozdrobnionej biomasy | 33% | – | 1,5 | – | 50% |
| 18 | Nieusunięcie z działki rolnej do dnia 1 marca kolejnego roku biomasy ułożonej w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi | 25% | 1,25 | – | – | 31% |
| 19 | Pozostawienie mniejszej niż 5% nieskoszonej powierzchni działki rolnej | 5% | 1,25 | – | – | 6% |
| 20 | Pozostawienie większej niż 10%, lecz mniejszej niż 50% lub równej 50% nieskoszonej powierzchni działki rolnej | 10% | 1,25 | – | – | 13% |
| 21 | Pozostawienie większej niż 50% nieskoszonej powierzchni działki rolnej | 15% | 1,25 | – | – | 31% |
| 22 | Pozostawienie nieskoszonej niewłaściwej części działki rolnej, w szczególności innej niż zaznaczona na materiale graficznym | 10% | 1,25 | – | – | 13% |
| 23 | Wypasanie w nieodpowiednim terminie lub w terminie innym niż określony przez doradcę rolnośrodowiskowego | 15% | 1,25 | – | – | 19% |
| 24 | Nieprzestrzeganie dozwolonego poziomu obsady zwierząt | 10% | – | 1,5 | – | 15% |
| Użytkowanie pastwiskowe | | | | | | |
| 25 | Niewypasanie lub wypasanie w nieodpowiednim terminie lub w terminie innym niż określony przez doradcę rolnośrodowiskowego | 33% | – | 1,5 | – | 50% |
| 26 | Nieprzestrzeganie dozwolonego poziomu obsady zwierząt | 20% | - | 1,5 | - | 30% |
| 27 | Niewykoszenie niedojadów lub wykoszenie ich z zastosowaniem innej niż wskazana częstotliwości lub w nieodpowiednim terminie lub w terminie innym niż określony przez doradcę rolnośrodowiskowego | 5% | 1,25 | – | – | 6% |
| 28 | Niezłożenie ściętej biomasy z niedojadów w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi, lub jej nieusunięcie w odpowiednim terminie lub pozostawienie na działce rolnej rozdrobnionej biomasy z niedojadów | 33% | – | 1,5 | – | 50% |
| 29 | Nieusunięcie z działki do dnia 1 marca kolejnego roku biomasy z niedojadów ułożonej w pryzmy, w tym pryzmy balotowe, stogi lub brogi | 25% | 1,25 | – | – | 31% |

**§ 2**. Do przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, w sprawach objętych postępowaniami:

1) wszczętymi i niezakończonymi ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia,

2) zakończonymi ostateczną decyzją wydaną na podstawie przepisów dotychczasowych, w przypadku gdy zostały wznowione od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia

– stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**§ 3.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 15 marca 2022 r.

Minister rolnictwa   
i rozwoju wsi

Załącznik do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia………2022 r. (poz. ……)

WYSOKOŚĆ STAWEK PŁATNOŚCI ROLNO-ŚRODOWISKOWO-KLIMATYCZNEJ DLA POSZCZEGÓLNYCH PAKIETÓW I ICH WARIANTÓW

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Pakiet | Wariant | Stawki płatności |
| 1 | Pakiet 1. Rolnictwo zrównoważone | | 552 zł/ha |
| 2 | Pakiet 2. Ochrona gleb i wód | 2.1. Międzyplony | 883 zł/ha |
| 2.2. Pasy ochronne na stokach o nachyleniu powyżej 20% | 644 zł/ha |
| 3 | Pakiet 3. Zachowanie sadów tradycyjnych odmian drzew owocowych | | 2031 zł/ha |
| 4 | Pakiet 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000 | Ochrona siedlisk przyrodniczych: | |
| 4.1. Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe | 1514 zł/ha |
| 4.2. Zalewowe łąki selernicowe i słonorośla | 1382 zł/ha |
| 4.3. Murawy | 1503 zł/ha |
| 4.4. Półnaturalne łąki wilgotne | 982 zł/ha |
| 4.5. Półnaturalne łąki świeże | 1114 zł/ha |
| 4.6. Torfowiska  4.6.1. Torfowiska – wymogi obowiązkowe  4.6.2. Torfowiska – wymogi obowiązkowe i uzupełniające | 775 zł/ha  1304 zł/ha |
| 4.7. Ekstensywne użytkowanie na obszarach specjalnej ochrony ptaków (OSO) | 881 zł/ha |
| Ochrona siedlisk lęgowych ptaków: | |
| 4.8. Ochrona siedlisk lęgowych ptaków: rycyka, kszyka, krwawodzioba lub czajki | 1027 zł/ha |
| 4.9. Ochrona siedlisk lęgowych ptaków: wodniczki | 1389 zł/ha |
| 4.10. Ochrona siedlisk lęgowych ptaków: dubelta lub kulika wielkiego | 1279 zł/ha |
| 4.11. Ochrona siedlisk lęgowych ptaków: derkacza | 739 zł/ha |
| 5 | Pakiet 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000 | Ochrona siedlisk przyrodniczych: | |
| 5.1. Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe | 1514 zł/ha |
| 5.2. Zalewowe łąki selernicowe i słonorośla | 1382 zł/ha |
| 5.3. Murawy | 1503 zł/ha |
| 5.4. Półnaturalne łąki wilgotne | 982 zł/ha |
| 5.5. Półnaturalne łąki świeże | 1114 zł/ha |
| 5.6. Torfowiska  5.6.1. Torfowiska – wymogi obowiązkowe  5.6.2. Torfowiska – wymogi obowiązkowe i uzupełniające | 775 zł/ha  1304 zł/ha |
| 6 | Pakiet 6. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie | 6.1. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie – w przypadku uprawy | 901 zł/h |
| 6.2. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych roślin w rolnictwie – w przypadku wytwarzania nasion lub materiału siewnego | 1232 zł/ha |
| 7 | Pakiet 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie | 7.1. Zachowanie lokalnych ras bydła | 2516 zł/szt. |
| 7.2. Zachowanie lokalnych ras koni | 2284 zł/szt.  (konie małopolskie, konie wielkopols-kie, konie śląskie) |
| 1825 zł/szt.  (koniki polskie, konie huculskie ) |
| 2038 zł/szt.  (konie zimnokrwis-te w typie sztumskim i sokólskim) |
| 7.3. Zachowanie lokalnych ras owiec | 412 zł/szt. |
| 7.4. Zachowanie lokalnych ras świń | 1234 zł/szt. |
| 7.5. Zachowanie lokalnych ras kóz | 811 zł/szt. |
| 8 | Pakiet 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk | | 838 zł/ha |
| 9 | Pakiet 9. Retencjonowanie wody | | 260 zł/ha |

**UZASADNIENIE**

Rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 45 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137).

Zakres spraw będących przedmiotem nowelizacji jest obecnie uregulowany w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 415, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem rolno-środowiskowo-klimatycznym”.

Potrzeba zmiany przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego wynika ze zmiany Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020), która w zakresie Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego została zatwierdzona przez Komisję Europejską decyzją wykonawczą C(2021) 6553 z dnia 31.08.2021 r.. W ww. zmianie PROW 2014–2020 wprowadzono m.in. następujące zmiany w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego:

1. umożliwienie podejmowania zobowiązań w ramach wariantów 4.8., 4.9., 4.10. i 4.11., tj. wariantów dotyczących ochrony siedlisk lęgowych ptaków na całym obszarze Natura 2000 (obecnie warianty te mogą być wdrażane jedynie na obszarach specjalnej ochrony ptaków);
2. umożliwienie objęcia wsparciem w ramach Pakietu 7. Zachowanie zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie dodatkowych dwóch ras owiec: polskiej owcy górskiej i białogłowej owcy mięsnej oraz dwóch ras kóz: kozy kazimierzowskiej i kozy sandomierskiej;
3. dopuszczenie mulczowania międzyplonów w Pakiecie 1. Rolnictwo zrównoważone i Pakiecie 2. Ochrona gleb i wód;
4. wprowadzenie nowego Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk;
5. wprowadzenie nowego Pakietu 9. Retencjonowanie wody.

W związku z wprowadzeniem powyższych zmian PROW 2014–2020 rozpoczęto prace nad zmianą przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego w powyższym zakresie, tak aby wprowadzone zmiany miały zastosowanie od kampanii naboru wniosków w 2022 r., tj. od dnia 15 marca 2022 r.

**Ad pkt 1** – dotychczas warianty „ptasie”, tj. 4.8. – 4.11. Pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000 w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego mogły być realizowane tylko na działkach rolnych położonych na wyznaczonych obszarach specjalnej ochrony ptaków (OSO). Gatunki ptaków objętych wsparciem w ramach tych wariantów mogą występować na obszarach Natura 2000 również poza obszarami OSO. Z tego względu zaproponowano zmianę PROW 2014–2020, zgodnie z którą będzie możliwa realizacja wariantów ptasich na całym obszarze Natura 2000. Oczekuje się, że wprowadzenie tej zmiany spowoduje zwiększenie powierzchni użytkowania gruntów w sposób sprzyjający bytowaniu zagrożonych gatunków ptaków, a tym samym zwiększy się efekt środowiskowy Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego.

W związku z powyższą zmianą PROW 2014–2020 proponuje się zmianę § 12 ust. 4 pkt 1 i 2 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, zgodnie z którą w przypadku Pakietu 4. w odniesieniu do wariantów 4.8. – 4.11. płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna będzie przyznawana do trwałych użytków zielonych lub obszarów przyrodniczych, na których występują siedliska lęgowe ptaków z gatunków wymienionych w ust. 3 pkt 3 załącznika nr 4 do rozporządzenia, jeżeli są położone na specjalnym obszarze ochrony siedlisk (SOO) albo na obszarze specjalnej ochrony ptaków, albo na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty, w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody. Jednocześnie, ponieważ od 2022 r. będzie możliwe realizowanie zobowiązań w ramach wariantów 4.8. – 4.11 tzw. „wariantów ptasich” na obszarach Natura 2000 SOO lub na obszarach mających znaczenie dla Wspólnoty, które są wyznaczane ze względu na potrzebę ochrony siedlisk przyrodniczych, konieczne jest ustanowienie warunków zapewnianiających, że realizacja tych zobowiązań nie będzie zagrażała cennym siedliskom przyrodniczym. W związku z tym proponuje się ustanowienie dodatkowego warunku przyznania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej tj. dodanie ust. 5b w § 12 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, zgodnie z którym, jeżeli dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk lub obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty, w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, nie został ustanowiony plan ochrony albo plan zadań ochronnych, płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna w ramach wariantów 4.8.–4.11. jest przyznawana, jeżeli regionalny dyrektor ochrony środowiska (RDOŚ), który sprawuje nadzór nad tym obszarem, pisemnie potwierdził, na formularzu określonym w metodyce sporządzania dokumentacji przyrodniczej, że dany wariant może być realizowany.

W związku z tą propozycją zmiany przepisów konieczne jest również zaproponowanie zmiany w § 21 ust. 4 polegające na dodaniu pkt 2a, zgodnie z którym kopię pisemnego potwierdzenia RDOŚ, o którym mowa powyżej, rolnik lub zarządca będzie obowiązany złożyć do kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) przed upływem 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w roku, w którym złożono wniosek o przyznanie pierwszej płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach danego zobowiązania.

Ponadto zgodnie z projektem rozporządzenia (dodanie w ust. 3 załącznika nr 3 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego pkt 3b) kopia pisemnego potwierdzenia RDOŚ, o którym mowa powyżej, będzie stanowiła również załącznik do planu działalności rolnośrodowiskowej.

Powyższa zmiana będzie miała zastosowanie od kampanii naboru wniosków 2022 r., do nowych wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, tj. do zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych, które rozpoczną się w 2022 r.

**Ad. pkt 2** – w ramach Pakietu 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie wspierana jest hodowla określonych w PROW 2014–2020 ras zachowawczych zwierząt, dla których Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy prowadzi programy ochrony. Obecnie przygotowano nowe programy ochrony dla dwóch ras owiec (polska owca górska, białogłowa owca mięsna) i dwóch restytuowanych, reliktowych ras kóz (kazimierzowska i sandomierska), w związku z czym konieczne jest włączenie hodowli tych ras w zakres wsparcia w ramach Pakietu 7. Wprowadzenie możliwości objęcia wsparciem dodatkowych ras owiec i kóz w ramach Pakietu 7. ma istotne znaczenie dla zachowania różnorodności genetycznej zwierząt gospodarskich. Należy wskazać, że wsparcie to jest szczególnie istotne w hodowli małych przeżuwaczy, których utrzymywanie jest korzystne ze względów środowiskowych (zachowanie bioróżnorodności trwałych użytków zielonych (TUZ)).

W związku z powyższą zmianą PROW 2014–2020 proponuje się zmianę ust. 5 w załączniku nr 4 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, w którym są określone wspierane w ramach Pakietu 7. gatunki i rasy zwierząt, polegającą na rozszerzeniu listy ras o następujące rasy owiec i kóz: polska owca górska, białogłowa owca mięsna, koza kazimierzowska i koza sandomierska. Jednocześnie w związku z rozszerzeniem katalogu wspieranych ras owiec i kóz proponuje się zmianę w § 14 w ust. 1 pkt 3 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego polegającą na określeniu warunku przyznania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej dotyczącego minimalnej wymaganej liczebności w stadzie owiec matek ras polska owca górska, białogłowa owca mięsna. Wymagana minimalna liczebność owiec matek dla tych ras wynosi co najmniej 15 sztuk. W przypadku nowych ras kóz zmiana przepisu nie jest wymagana, ponieważ minimalna liczebność kóz matek jest taka, jak dla dotychczas wspieranych ras, tj. minimum 3 sztuki.

Powyższe zmiany będą miały zastosowanie od kampanii naboru 2022 r. do nowych wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, tj. do zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych, które rozpoczną się w 2022 r.

**Ad pkt 3** – w odpowiedzi na postulaty organizacji rolniczych, po konsultacjach ze środowiskiem naukowym wprowadzono zmianę PROW 2014–2020 mającą na celu uelastycznienie zasad realizacji Pakietu 1. Rolnictwo zrównoważone i Pakietu 2. Ochrona gleb i wód, polegającą na dopuszczeniu zabiegu mulczowania (ścięcie, rozdrobnienie i pozostawienie na polu masy roślinnej jako okrywy ochronnej, bez naruszania struktury gleby) z wykorzystaniem biomasy międzyplonów. Dotychczas w okresie jesienno-zimowym zabronione były wszelkie zabiegi agrotechniczne na polach obsianych międzyplonem w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego. W ostatnich latach zmiany klimatu powodują wydłużenie okresu wegetacyjnego. W tych warunkach rośliny wysiane jako międzyplon osiągają jesienią dużą masę, co utrudnia uprawę rośliny następczej. Wykonane późną jesienią mulczowanie zapewnia ochronę i wzbogacenie gleby. Dopuszczenie mulczowania z wykorzystaniem biomasy międzyplonów nie zagraża więc realizacji celów środowiskowych Pakietu 1. i 2. Pozostawienie resztek międzyplonowych w formie mulczu ma uzasadnienie środowiskowe, gdyż ogranicza wymywanie biogenów, chroni glebę przed erozją i utratą wody, a jednocześnie nie prowadzi do utrudnień w produkcji w rolnej w kolejnym roku. Umożliwienie mulczowania z wykorzystaniem biomasy międzyplonów w ramach Pakietu 1. Rolnictwo zrównoważone i Pakietu 2. Ochrona gleb i wód będzie stanowiło uproszczenie dla beneficjentów realizujących ww. pakiety dzięki możliwości dostosowania sposobu produkcji do warunków pogodowych, przy zapewnieniu realizacji celów środowiskowych.

W związku z powyższą zmianą PROW 2014–2020 w projektowanym rozporządzeniu proponuje się zmianę brzmienia wymogów dotyczących stosowania międzyplonów w ramach Pakietu 1. i Pakietu 2. określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, zgodnie z którą zakaz wznawiania na międzyplonach zabiegów agrotechnicznych przed odpowiednio dniem 15 lutego i dniem 1 marca nie będzie dotyczył zabiegu mulczowania. W konsekwencji proponowanej zmiany wymogów konieczne jest jednocześnie wprowadzenie zmiany brzmienia jednego z uchybień określonego w lp. 4 w części II załącznika nr 8 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego w taki sposób, aby uchybienie odpowiadało zmienionemu wymogowi, tj. aby sankcja nie była stosowana w sytuacji, gdy rolnik przed dniem 1 marca zastosuje mulczowanie międzyplonu.

Powyższa zmiana będzie miała zastosowanie od kampanii naboru 2022 r. do nowych i kontynuacyjnych wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, tj. do zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych, które rozpoczną się w 2022 r. oraz zobowiązań kontynuowanych w 2022 r., ale podjętych w latach wcześniejszych.

**Ad pkt 4** – zagrożeniem dla bioróżnorodności i krajobrazu obszarów wiejskich jest zarówno intensyfikacja, jak i zaprzestawanie użytkowania TUZ. Pakiet 8. będzie stanowić instrument wsparcia zrównoważonego gospodarowania na TUZ i pozwoli na pogodzenie celów ochrony przyrody z celami produkcyjnymi gospodarstw, które przystąpią do realizacji tego pakietu. Realizacja Pakietu 8. będzie ograniczona do terenów poza siecią Natura 2000 (obszarom Natura 2000 jest dedykowany Pakiet 4., w którym wymogi są dostosowane do charakteru siedlisk). Względem tzw. pakietów przyrodniczych (tj. Pakietów 4. i 5.), ukierunkowanych na cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków Pakiet 8. będzie łatwiejszy do realizacji i będzie stanowił dla rolników zachętę do prowadzenia zrównoważonej gospodarki na TUZ. W efekcie wprowadzenia tej zmiany oczekuje się zwiększenia powierzchni TUZ użytkowanych rolniczo w sposób sprzyjający zachowaniu ich bioróżnorodności, utrzymaniu łąkowo-pastwiskowych krajobrazów wiejskich, a także realizacji celów klimatycznych PROW 2014–2020.

W związku z powyższą zmianą PROW 2014–2020 proponuje się uzupełnienie przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego o przepisy określające szczegółowe warunki i tryb przyznawania pomocy finansowej za realizację zobowiązań w ramach tego pakietu. Należy zauważyć, że w ramach tego pakietu będą obowiązywały podobne zasady jak w przypadku pozostałych pakietów działania. Dlatego też tylko wybrane przepisy rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego wymagają uzupełnienia.

W związku z powyższym proponuje się rozszerzenie katalogu pakietów Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego określonego w § 4 ust. 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego o nowy Pakiet 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk.

W proponowanym § 10 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego określono, że warunkiem przyznania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk będzie posiadanie przez rolnika co najmniej jednej sztuki zwierzęcia z gatunków: bydło domowe (*Bos taurus*), bawoły domowe (*Bubalus bubalis*), kozy (*Capra hircus*), owce (*Ovis aries*) lub konie (*Equus caballus*). Wprowadzenie tej regulacji ma na celu ukierunkowanie wsparcia do gospodarstw o bardziej zrównoważonym profilu produkcji. Podobny warunek dotyczący posiadania zwierząt obowiązuje obecnie w innych działaniach PROW 2014–2020, tj. Rolnictwo ekologiczne oraz Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami (ONW). Z tego względu proponuje się przyjęcie regulacji dotyczących tego warunku w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego analogicznych do ww. działań PROW 2014–2020.

Zgodnie z proponowanym § 10 ust. 6 przy ustalaniu spełniania warunku posiadania zwierząt będą brane pod uwagę zwierzęta (tj. bydło domowe, bawoły domowe, kozy, owce i konie), które rolnik albo jego małżonek posiadał w okresie od dnia 15 marca do dnia 30 września danego roku, w odniesieniu do których rolnik lub jego małżonek dokonał wymaganych na podstawie przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt zgłoszeń do rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych i siedzib stad tych zwierząt, a w przypadku koni – rejestru koniowatych określonego w przepisach o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, wskazanych w zaświadczeniu wydanym przez podmiot prowadzący rejestr koniowatych, na formularzu opracowanym i udostępnionym przez ARiMR. Wymagana zawartość takiego zaświadczenia oraz tryb jego składania doprecyzowane są w proponowanym § 10 ust. 7 i 8. Zaświadczenie to będzie zawierało m.in. numer identyfikacyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL). Analogiczne zaświadczenia obowiązują obecnie w ramach innych działań PROW 2014-2020 tj. Rolnictwo ekologiczne oraz Płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami (ONW). Numer PESEL rolnika będącego osobą fizyczną lub jego małżonka ma na celu szybką, właściwą i niezbędną identyfikację osoby fizycznej przez właściwego kierownika biura powiatowego ARiMR. Numer PESEL w tym zaświadczeniu jest konieczny, bowiem zgodnie z § 10 ust. 8 projektu składa się go do właściwego kierownika biura powiatowego ARiMR w terminie do dnia 31 października w roku, w którym rolnik złożył wniosek o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej. Zaświadczenie jest więc ściśle związane z wnioskiem, o którym mowa w § 19 ust. 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego oraz obowiązkowym podawaniem w nim numeru PESEL w przypadku osób fizycznych. Ponadto numer PESEL jest niezbędny do prawidłowej weryfikacji przez ARiMR zaświadczenia w połączeniu ze złożonym wnioskiem o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej rolnika będącego osobą fizyczną oraz z danymi przetwarzanymi przez ARiMRw ewidencjach prowadzonych na podstawie art. 7–9 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. Wykorzystanie w tym zaświadczeniu numeru PESEL jest tym bardziej uzasadnione, że posiadacz koniowatych nie jest obowiązany do posiadania numeru identyfikacyjnego producenta nadanego zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności. Umożliwienie wykorzystania w zaświadczeniu numeru identyfikacyjnego producenta stanowiłoby zatem zbędną komplikację, ponieważ należałoby wówczas stworzyć dwa wzory zaświadczenia.

W związku z tym w projekcie rozporządzenia § 10 ust. 7 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, zgodnie z którym zaświadczenie, o którym mowa powyżej, będzie zawierało m.in. numer identyfikacyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL), a jeżeli rolnik lub jego małżonek nie posiada numeru PESEL – kod kraju, numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość, konieczne było wprowadzenie zmiany również w § 19 ust. 1 pkt 1. Zmiana ta polega na usunięciu określenia „numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności”, ponieważ w zmianie § 10 ust. 7 proponuje się wprowadzenie skrótu nawiasowego oraz zastąpieniu stwierdzenia „natomiast jeżeli osoba ta nie posiada obywatelstwa polskiego” stwierdzeniem „natomiast jeżeli osoba ta nie posiada numeru PESEL”. Zmiany te są zgodne z nomenklaturą i redakcją obowiązujących przepisów o ewidencji ludności.

Proponuje się również w odniesieniu do warunku posiadania zwierząt w ramach Pakietu 8. przyjęcie analogicznego rozwiązania do przyjętego w ramach ww. działań PROW 2014–2020, w zakresie uznawania warunku posiadania zwierząt przez rolnika za spełniony, jeżeli warunek ten spełnia małżonek rolnika ubiegającego się o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej i małżonek ten wyraził pisemną zgodę na przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej temu rolnikowi z uwzględnieniem określonych zwierząt (proponowany przepis § 10 ust. 3, 4 i 6 oraz § 20 ust. 6 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego). Jednocześnie proponuje się wprowadzenie do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego przepisu § 10 ust. 5, zgodnie z którym zwierząt, o których mowa powyżej, nie uwzględnia się przy przyznawaniu małżonkowi rolnika płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach Pakietu 8. W konsekwencji proponowanej powyżej zmiany konieczne jest uzupełnienie przepisów związanych z przeniesieniem posiadania gruntów objętych zobowiązaniem – proponowana zmiana § 24 ust. 7 pkt 2, § 25 ust. 5 pkt 1a i § 26 w ust. 5 pkt 1a rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Warunkiem przyznania płatności w ramach Pakietu 8. będzie, podobnie jak w większości pakietów Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, posiadanie przez rolnika użytków rolnych o powierzchni co najmniej 1 ha, co zostało zaproponowane w zmianie § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Płatność będzie przyznawana do gruntu, na którym jest położona działka rolna w rozumieniu art. 67 ust. 4 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.) o powierzchni co najmniej 0,1 ha, co zostało zaproponowane w zmianie brzmienia § 11 ust. 4 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Zgodnie z proponowanymi w tym projekcie rozporządzenia przepisami § 12 ust. 9 pkt 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna w ramach Pakietu 8. będzie przyznawana do TUZ położonych poza obszarem Natura 2000. Zgodnie z proponowanymi przepisem § 12 ust. 9 pkt 2 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego płatność ta będzie mogła być przyznana do TUZ położonych na obszarze Natura 2000, jeżeli będą one objęte zobowiązaniem rolno-środowiskowo-klimatycznym w ramach tego pakietu i w trakcie jego realizacji zostaną włączone do obszaru Natura 2000.

Wysokość płatności w danym roku, tak jak w innych pakietach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, będzie ustalana jako iloczyn stawki płatności za hektar gruntu i powierzchni gruntów, do których przysługuje płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna – proponowana zmiana brzmienia § 15 w ust. 1 pkt 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Stawka płatności w ramach Pakietu 8. w wysokości 838 zł/ha zgodnie z projektem rozporządzenia zostanie określona w załączniku nr 6 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

W ramach Pakietu 8. będzie stosowany mechanizm degresywności płatności, analogicznie jak w Pakietach 1., 2., 5. i 6., co proponuje się w zmianie brzmienia § 16 ust. 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Wymogi szczegółowe dla Pakietu 8. zgodnie z projektem rozporządzenia będą określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego w części VI. Pakiet 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk W ramach tego pakietu, podobnie jak w Pakietach 4. i 5., rolnik będzie obowiązany do przestrzegania określonych przez doradcę rolnośrodowiskowego wymogów, co wskazano w proponowanym przepisie § 4 ust. 3 lit. c rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Podobnie jak w Pakietach 4. i 5. rolnik realizujący zobowiązanie w ramach Pakietu 8. będzie obowiązany, zgodnie z proponowaną zmianą brzmienia § 21 ust. 2, do złożenia do kierownika biura powiatowego ARiMR przed upływem 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w roku, w którym określono te wymogi, informacji zawierającej wskazanie tych wymogów, sporządzonej na formularzu udostępnionym przez ARiMR. Jednocześnie, aby ARiMR mogła zweryfikować, czy rolnik jest obowiązany do przesłania ww. informacji, w projekcie rozporządzenia proponuje się, aby na jednej ze stron planu działalności rolnośrodowiskowej, która w terminie do dnia 15 lipca danego roku powinna zostać złożona przez rolnika do ARiMR, znajdowało się oświadczenie doradcy rolnośrodowiskowego zawierające informację, że do rolnika mają zastosowanie te doprecyzowane przez doradcę wymogi. Ta zmiana została zaproponowana w ust. 1 pkt 4 załącznika nr 3 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Biorąc pod uwagę, że w ramach Pakietu 8. proponuje się wymóg pozostawiania 5–10% powierzchni działki rolnej nieskoszonej, zgodnie z proponowaną zmianą brzmienia § 22 ust. 2 pkt 2 rolnik będzie obowiązany do zaznaczenia na dołączonym do wniosku materiale graficznym części działki rolnej, która ma pozostać nieskoszona.

Zgodnie z proponowaną zmianą brzmienia ust. 3 pkt 1 lit. a i c załącznika nr 3 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego również szkic gospodarstwa rolnego, stanowiący załącznik do planu działalności rolnośrodowiskowej będzie zawierał oznaczenia poszczególnych działek rolnych, na których będzie realizowany Pakiet 8., a także zaznaczenie części działki rolnej, która ma pozostać nieskoszona.

W związku z wprowadzeniem Pakietu 8. do Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego konieczne jest uwzględnienie tego nowego pakietu również w załączniku nr 1 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, w którym określone są minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz inne odpowiednie obowiązkowe wymogi.

W projekcie rozporządzenia zaproponowano również zmianę w § 33 ust. 3 i ust. 11 pkt 1 w celu uregulowania sposobu stosowania sankcji w przypadku stwierdzenia uchybień w przestrzeganiu wymogów w ramach Pakietu 8. Proponowane wysokości współczynników dotkliwości i trwałości uchybienia stosowane do dokonywania zmniejszeń płatności rolno-środowiskowo-klimatycznych zostały określone w części VI. Pakiet 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk załącznika nr 8 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Ze względu na to, że zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach Pakietu 8. będą zobowiązaniami rocznymi nie jest uzasadnione wprowadzanie zmian w § 34a, ponieważ w przypadku popełnienia przez rolnika uchybień w przestrzeganiu wymogów, sankcje wsteczne nie mogą być stosowane.

Ze względu na roczny czas trwania zobowiązań w ramach Pakietu 8. nie przewiduje się możliwości realizacji kilku takich samych zobowiązań w ramach tego pakietu, z wyjątkiem sytuacji, gdy rolnik będzie kontynuował realizację takiego samego zobowiązania podjętego przez innego rolnika (proponowane uzupełnienie § 3 ust. 2a).

Zobowiązania w ramach Pakietu 8. będą podejmowane przez rolników na okres jednego roku, co zostało zaproponowane w zmianie brzmienia § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Powyższa zmiana będzie miała zastosowanie od kampanii naboru 2022 r. do nowych wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, tj. do zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach Pakietu 8., które rozpoczną się w 2022 r.

**Ad pkt 5** – jednym z największych problemów środowiskowych w Polsce jest pogłębiający się w związku ze zmianami klimatu niedobór wody spowodowany zmniejszającym się poziomem i niekorzystnym rozkładem opadów w ciągu roku i niewystarczającą retencją glebową i krajobrazową. W związku z tym wprowadzono zmianę PROW 2014–2020 polegającą na uruchomieniu wsparcia dla rolników, którzy wbrew własnym celom ekonomicznym utrzymują wodę na swoich trwałych użytkach zielonych, przyczyniając się do zmniejszenia jej szybkiego odpływu. Tego rodzaju usługi ekosystemowe wymagają promocji i wsparcia, któremu służyć ma Pakiet 9. Retencjonowanie wody Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Proponuje się ograniczyć wdrażanie Pakietu 9. do gruntów, na których są realizowane zobowiązania w ramach pakietów przyrodniczych (tj. Pakietu 4. i Pakietu 5., wyłączając wariant. 4.3. i 5.3.) lub Pakietu 8. Jest to podyktowane potrzebą ukierunkowania tego rodzaju wsparcia na siedliska hydrogeniczne – szczególnie predestynowane do funkcji retencyjnej, których kondycja przyrodnicza jest uzależniona od obecności wody, i tereny o ekstensywnym systemie produkcji, na których potrzeby produkcyjne są stosunkowo łatwe do pogodzenia z wykorzystaniem terenu na cele usług ekosystemowych. Proponuje się, aby wdrożenie tego pakietu zostało dokonane na podstawie danych uzyskiwanych z wykorzystaniem monitoringu satelitarnego. Płatności będą przyznawane do gruntów, na których potwierdzono systemowo z wykorzystaniem zdjęć satelitarnych wystąpienie wymaganego zalania lub podtopienia. Oczekuje się, że uruchomienie od 2022 r. Pakietu 9. będzie stanowiło zachętę dla rolników do podejmowania takich działań, których skutkiem będzie utrzymanie okresowego zalania lub podtopienia użytkowanych przez nich TUZ, co w efekcie powinno pozytywnie wpłynąć na kształtowanie warunków wodnych, ochronę zasobów węgla organicznego i ograniczanie emisji, a także na zachowanie różnorodności biologicznej.

W związku z powyższą zmianą PROW 2014–2020 proponuje się uzupełnienie przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego o przepisy określające szczegółowe warunki i tryb przyznawania pomocy finansowej za realizację zobowiązań w ramach tego pakietu. Należy zauważyć, że pakiet ten ma charakter płatności, której podstawę stanowią rezultaty tzw. result-based (czyli nieco odmiennie niż obecnie wdrażane pakiety), dlatego też część przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego nie ma w przypadku tego pakietu zastosowania, a tylko wybrane jego przepisy wymagają uzupełnienia.

W ramach Pakietu 9. płatność będzie przyznawana do powierzchni TUZ lub obszarów przyrodniczych zalanej lub podtopionej przez odpowiedni czas i w odpowiednim okresie. To utrzymanie wody warunkujące przyznanie płatności będzie stwierdzane na podstawie danych udostępnianych ARiMR przez Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy. Na podstawie tych danych dotyczących wielkości powierzchni zalanych lub podtopionych ARiMR będzie przyznawała płatności w ramach Pakietu 9.

W projekcie rozporządzenia proponuje się rozszerzenie katalogu pakietów Działania określonego w § 4 ust. 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego o nowy Pakiet 9. Retencjonowanie wody.

Mając na względzie, że rolnik lub zarządca ubiegający się o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach Pakietu 9. w dniu składania wniosku o przyznanie płatności nie będzie wiedział, w którym miejscu i na jakiej powierzchni jego gruntów wystąpi zalanie lub podtopienie będące warunkiem przyznania płatności, w tym wniosku nie będzie on deklarował działek rolnych objętych zobowiązaniem. Rolnik lub zarządca w tym wniosku będzie zaznaczał jedynie pole (check-box), co będzie stanowiło deklarację ubiegania się o przyznanie płatności w ramach Pakietu 9. w danym roku. W związku z tym, zgodnie z proponowaną zmianą § 5 w ust. 1 w pkt 1 lit. a rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, przepis określający, że zobowiązanie obejmuje grunty zadeklarowane we wniosku o przyznanie płatności będzie stosowany do Pakietów 2.–6. i 8., a zatem nie będzie stosowany do Pakietu 9.

Ponadto w związku z powyższym proponuje się zmianę w § 22 ust. 2, zgodnie z którą w ramach Pakietu 9. rolnik lub zarządca nie będzie zaznaczał na materiale graficznym stanowiącym załącznik do wniosku o przyznanie płatności granic działek rolnych, na których będzie realizował Pakiet 9.

W ramach zobowiązania w ramach Pakietu 9. beneficjent nie będzie obowiązany do posiadania planu działalności rolnośrodowiskowej, nieprzekształcania występujących w gospodarstwie rolnym TUZ, zachowania elementów krajobrazu stanowiących ostoje przyrody i prowadzenia rejestru działalności rolnośrodowiskowej, co zaproponowano jako ust. 2a w § 4 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Brak wymogu dotyczącego posiadania planu działalności rolnośrodowiskowej znalazł też odzwierciedlenie w zmianie zaproponowanej w ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 lit. a tiret pierwsze załącznika nr 3 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. W związku z tym, że beneficjent Pakietu 9. nie będzie obowiązany do spełnienia powyższych wymogów, konieczne było proponowane w projekcie rozporządzenia wyłączenie stosowania przepisów dotyczących obowiązku składania przez niego do kierownika biura powiatowego ARiMR wybranych stron planu działalności rolnośrodowiskowej (proponowana zmiana w § 21 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego polegająca na dodaniu ust. 4f).

Jednocześnie, ponieważ w ramach tego pakietu powyższe wymogi nie będą obowiązywały, konieczne jest wprowadzenie zmiany w § 33 w odniesieniu do tych przepisów, które regulują sposób stosowania zmniejszeń płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w przypadku stwierdzenia uchybień w przestrzeganiu ww. wymogów, a jednocześnie nie odnoszą się do płatności za dany pakiet lub wariant czy zobowiązanie, ale do całej płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej. Dlatego w projekcie rozporządzenia proponuje się dodanie w § 33 ust. 16, w którym wyłącza się stosowanie wybranych przepisów § 33 w odniesieniu do Pakietu 9. Jednocześnie należy wskazać, że powyższe wymogi będą obowiązywały w związku z równoczesną realizacją Pakietów 4., 5. lub 8., jednak skutki ich niespełnienia nie będą miały wpływu na wysokość płatności przyznanej w ramach Pakietu 9.

Warunkiem przyznania płatności w ramach Pakietu 9. będzie równoczesna realizacja na tej samej powierzchni zobowiązania w ramach Pakietu 4., 5. (z wyłączeniem wariantów 4.3. i 5.3.) lub Pakietu 8., dlatego w projekcie rozporządzenia proponuje się zmianę § 9 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego polegającą na dodaniu ust. 5, w którym określono, że przepisów określonych w § 9 ust. 1 i 2 dotyczących niełączenia zobowiązań na jednej powierzchni nie stosuje się w przypadku łączenia na jednej powierzchni Pakietu 9. z Pakietami 4. i 5. (z wyłączeniem wariantów 4.3. lub 5.3.) lub Pakietem 8.

Warunkiem przyznania płatności w ramach Pakietu 9. będzie również, tak jak w ramach Pakietów 4. i 5., posiadanie przez rolnika lub zarządcę użytków rolnych lub obszarów przyrodniczych o powierzchni co najmniej 1 ha, co zostało zaproponowane w zmianie § 11 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Zgodnie z proponowanym w projekcie rozporządzenia przepisem § 12 ust. 10 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna w ramach Pakietu 9. będzie przyznawana do powierzchni TUZ lub obszarów przyrodniczych zalanej lub podtopionej, przy czym zalanie lub podtopienie jest rozumiane jako wysycenie profilu glebowego wodą na poziomie przynajmniej 80%, co najmniej przez 12 następujących po sobie dni w okresie od dnia 1 maja do dnia 30 września i położonej na działkach rolnych, na których jest realizowane zobowiązanie rolno-środowiskowo-klimatyczne w ramach Pakietu 4., 5. lub 8., z wyłączeniem wariantu 4.3. lub 5.3., i objętych obszarem zatwierdzonym w ramach Pakietu 4., 5. lub 8., z wyłączeniem wariantu 4.3. lub 5.3. Jednocześnie płatność ta będzie przyznawana do zwartego obszaru gruntów w gospodarstwie rolnym spełniających powyższe warunki nie mniejszego niż 0,1 ha. Podkreślenia wymaga fakt, że płatność będzie przyznawana do faktycznie zalanej lub podtopionej powierzchni.

W projektowanym § 12 ust. 11 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego zaproponowano, aby powyższy warunek dotyczący zalania lub podtopienia był uznawany za spełniony, jeżeli dane udostępnione do dnia 10 października ARiMR na podstawie zawartego porozumienia przez Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy (IUNG – PIB) potwierdzą jego wystąpienie. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 maja 2005 r. w sprawie nadania Instytutowi Nawożenia i Gleboznawstwa w Puławach statusu państwowego instytutu badawczego (Dz. U. poz. 730) nadzór nad IUNG – PIB sprawuje Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, a przedmiotem działania IUNG – PIB jest m.in. prowadzenie badań naukowych i prac rozwojowych w zakresie baz danych i informacji o rolniczej przestrzeni produkcyjnej kraju. IUNG – PIB w związku z prowadzoną działalnością posiada dane o obszarach zalanych lub podtopionych, które mogą zostać wykorzystane przez ARiMR do przyznawania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach Pakietu 9. Należy wskazać, że zastosowanie takiego podejścia zapewni możliwość skontrolowania na poziomie administracyjnym spełnienia tego warunku dla 100% wniosków.

Wysokość płatności w danym roku, tak jak w innych pakietach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, będzie ustalana jako iloczyn stawki płatności za hektar gruntu i powierzchni gruntów, do których przysługuje płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna – proponowana zmiana brzmienia § 15 w ust. 1 pkt 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Stawka płatności w ramach Pakietu 9. w wysokości 260 zł/ha zgodnie z projektem rozporządzenia zostanie określona w załączniku nr 6 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. W ramach Pakietu 9. nie będzie stosowany mechanizm degresywności płatności.

Ze względu na roczny czas trwania zobowiązań w ramach Pakietu 9., tak jak w przypadku Pakietu 8., nie przewiduje się możliwości realizacji kilku takich samych zobowiązań w jego ramach, z wyjątkiem sytuacji, gdy rolnik będzie kontynuował realizację takiego samego zobowiązania podjętego przez innego rolnika (proponowane uzupełnienie § 3 ust. 2a rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego).

Zobowiązania w ramach Pakietu 9. będą podejmowane na okres jednego roku, co zostało zaproponowane w zmianie brzmienia § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Powyższa zmiana będzie miała zastosowanie od kampanii naboru 2022 r. do nowych wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, tj. do zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach Pakietu 9., które rozpoczną się w 2022 r.

W projekcie rozporządzenia proponuje się również uzupełnienie § 33 ust. 10a pkt 2 i 3 o odniesienie do Pakietu 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000. Przepis ten reguluje, jakie wymagania musi spełnić rolnik lub zarządca, w sytuacji gdy ekspert przyrodniczy lub doradca rolno-środowiskowy w oświadczeniu, o którym mowa w § 21 ust. 4, składanym przez rolnika lub zarządcę do ARiMR stwierdzi położenie działek na obszarach nieobjętych Planami Ochrony (PO) lub Planami Zadań Ochronnych (PZO), a dane ARiMR będą wskazywały, że dana działka jest objęta PZO lub PO. Przepis § 21 ust. 5a rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego określa postępowanie w przypadku stwierdzenia ww. rozbieżności, które dotyczą nie tylko Pakietu 4., ale również Pakietu 5. W tym zakresie regulacje § 33 ust. 10a powinny odpowiadać tym zawartym w § 21 ust. 5a. Obowiązujące przepisy rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego są niespójne i wymagają poprawy, tj. uzupełnienia § 33 ust. 10a pkt 2 i 3 o odniesienie do Pakietu 5.

Wprowadzenie proponowanej zmiany w praktyce będzie oznaczało, że w przypadku wystąpienia rozbieżności (w zakresie położenia na PZO lub PO gruntów objętych zobowiązaniem w ramach Pakietu 5.) między danymi ARiMR a danymi zawartymi w oświadczeniu eksperta przyrodniczego lub doradcy rolnośrodowiskowego, rolnik lub zarządca będzie wzywany (§ 21 ust. 5a oraz § 33 ust. 10a pkt 1 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego) do:

1) posiadania uzupełnionej lub poprawionej dokumentacji przyrodniczej, w szczególności w zakresie wymogów, o których mowa w § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego,

2) złożenia w odpowiednim terminie do kierownika biura powiatowego ARiMR oświadczenia o uzupełnieniu lub poprawieniu planu działalności rolnośrodowiskowej i o posiadaniu uzupełnionej lub poprawionej dokumentacji przyrodniczej.

Dotychczas beneficjent był obowiązany jedynie do:

1) złożenia poprawionego zgodnie z ustaleniami ARiMR ww. oświadczenia eksperta przyrodniczego;

2) złożenia informacji, o której mowa w § 21 ust. 2, w przypadku gdy w wyniku poprawionego zgodnie z ustaleniami ARiMR ww. oświadczenia do rolnika lub zarządcy mają zastosowanie wymogi, o których mowa w § 4 ust. 3 pkt 1 lit. b lub pkt 2, lub gdy te wymogi uległy zmianie;

3) uzupełnienia lub poprawienia planu działalności rolnośrodowiskowej, w szczególności w zakresie informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 7 lub ust. 2 pkt 2, lub ust. 3 pkt 3, 3a lub 4 załącznika nr 3 do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Powyższa zmiana będzie miała zastosowanie od kampanii naboru 2022 r. do nowych wniosków o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, tj. do zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach Pakietu 5. Cenne siedliska poza obszarami Natura 2000, które rozpoczną się w 2022 r.

W projekcie rozporządzenia proponuje się również wprowadzenie do rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego przepisu (dodawanego § 36b), zgodnie z którym nie będzie możliwe złożenie po dniu 14 marca 2023 r. wniosku o przyznanie pierwszej płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej (tj. wniosku obejmującego nowe zobowiązanie rolno-środowiskowo-klimatyczne) w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego PROW 2014-2020). Obecny okres programowania obejmujący lata 2014-2020, ze względu na opóźnione prace na poziomie UE w zakresie „nowej” WPR, został wydłużony o 2 lata – do dnia rozpoczęcia stosowania nowych ram prawnych obejmujących okres rozpoczynający się od dnia 1 stycznia 2023 r. Możliwość dalszego wdrażania w latach 2021 i 2022 Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego PROW 2014-2020 na podstawie pierwotnych ram prawnych, a tym samym składania wniosków obejmujących nowe zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatyczne wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/2220 z dnia 23 grudnia 2020 r. ustanawiającego niektóre przepisy przejściowe dotyczące wsparcia z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) w latach 2021 i 2022 oraz zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, (UE) nr 1306/2013 i (UE) nr 1307/2013 w odniesieniu do zasobów i stosowania w latach 2021 i 2022 oraz rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do zasobów i rozdziału takiego wsparcia na lata 2021 i 2022.

Ww. rozporządzenie, mimo że jest stosowane wprost, nie może jednak stanowić podstawy prawnej do odmowy przyznania pomocy rolnikowi ubiegającemu się po 2022 r. o przyznanie pierwszej płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach nowego zobowiązania rolno-środowiskowo-klimatycznego PROW 2014–2020, dlatego też konieczne jest wprowadzenie przepisu regulującego tę kwestię, tym bardziej, że ani w przepisach zmienianego rozporządzenia, ani również w przepisach ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 nie określono ostatecznego terminu, po którym nie można składać wniosków o przyznanie pierwszej płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej.

Wprowadzenie tego przepisu jest również uzasadnione, ponieważ zgodnie z przepisami rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego w wybranych pakietach rolnicy mają możliwość podjęcia pewnych działań czy uzyskania pewnych dokumentów w roku poprzedzającym rok podjęcia zobowiązania. Przykładem może być tutaj chemiczna analiza gleby wymagana w ramach Pakietu 1. czy dokumentacja przyrodnicza wymagana w ramach Pakietów 4. i 5., które mogą być sporządzone w roku poprzedzającym rok rozpoczęcia realizacji zobowiązania. Dodanie do przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego proponowanego § 36b zapewni, że już w 2022 r. rolnicy i zarządcy będą świadomi, że od 2023 r. nie będą mogli podjąć nowych zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych, a tym samym, że przygotowanie ww. dokumentów w 2022 r. jest bezcelowe.

Analogiczne rozwiązanie w odniesieniu do nowych wniosków o przyznanie płatności zastosowano od 2015 r. w ramach działania Program rolnośrodowiskowy PROW 2007–2013.

Wprowadzenie w projekcie rozporządzenia proponowanego § 2 jest podyktowane koniecznością określenia przepisu przejściowego w odniesieniu do spraw objętych postępowaniami:

1. wszczętymi i niezakończonymi ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia;
2. zakończonymi ostateczną decyzją wydaną na podstawie dotychczasowych przepisów, które zostały wznowione od dnia wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

Zgodnie z tym przepisem do ww. postępowań zastosowanie będą miały przepisy zmienianego rozporządzenia w brzmieniu dotychczasowym. Ma to na celu zapewnienie równego traktowania beneficjentów, a także zapewnienie, aby wszystkie postępowania administracyjne, które zostały wszczęte na wnioski o przyznanie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej złożone w kampanii naboru wniosków 2021 r. i w kampaniach z lat wcześniejszych, były prowadzone według tych samych reguł, tj. zgodnie z przepisami dotychczasowymi. Brak regulacji określonej w § 2 projektu rozporządzenia mógłby zostać uznany za naruszenie zasady równości, ponieważ ta część postępowań wszczętych na wnioski złożone w 2021 r. lub w latach wcześniejszych, które:

1. zostały zakończone wydaniem decyzji przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, byłaby prowadzona na zasadach dotychczasowych;
2. dopiero zostaną zakończone wydaniem decyzji po dniu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, byłaby rozpatrywana na zasadach nowych, wprowadzonych tym projektowanym rozporządzeniem.

Tym samym w odniesieniu do beneficjentów, którzy złożyli wnioski w 2021 r. lub w latach wcześniejszych, stosowane byłyby różne zasady, a zastosowanie tych zasad wynikałoby z niezależnego od danego beneficjenta terminu wydania decyzji w jego sprawie.

W § 3 projektu rozporządzenia proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem 15 marca 2022 r., gdyż w tym dniu rozpocznie się nabór wniosków o przyznanie płatności, w tym m.in. płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, co stanowi uzasadnienie dla wskazanej powyżej daty wejścia w życie projektowanych przepisów korzystnych dla beneficjentów Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia go organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu w trybie § 27 ust. 4 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, dlatego też nie podlega notyfikacji, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r.   
o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania podjęciem prac nad projektem w trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi pod numerem 296.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Anna Gembicka – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa  i Rozwoju Wsi  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Anna Jobda – Naczelnik Wydziału Działań Rolnośrodowiskowych Departamentu Klimatu i Środowiska,  tel. 22 623 17 79 | | | | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 17.02.2022 r.  **Źródło:**  Upoważnienie ustawowe – art. 45 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137, z późn. zm.)  **Nr w Wykazie prac** legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi**:**  296  (na dzień 13.12.2021) | | | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. Brak przepisów krajowych regulujących warunki i tryb przyznawania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej za realizację zobowiązań w ramach nowych pakietów tj. Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk i Pakietu 9. Retencjonowanie wody oraz w ramach Pakietu 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie w przypadku nowych ras owiec i kóz, wprowadzonych zmianą Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (PROW 2014–2020);  2. Możliwość realizacji zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach wariantów 4.8. – 4.11. jedynie na ograniczonym do obszarów specjalnej ochrony ptaków (OSO) obszarze Natura 2000, mimo występowania zagrożonych gatunków objętych wsparciem w ww. wariantach na obszarze Natura 2000 również poza OSO;  3. Brak możliwości mulczowania międzyplonów w ramach Pakietu 1. Rolnictwo zrównoważone i Pakietu 2. Ochrona gleb i wód, które byłoby uzasadnione przede wszystkim w kontekście postępujących zmian klimatycznych powodujących wydłużenie okresu wegetacyjnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ad 1. Proponuje się uzupełnienie przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego o wprowadzenie nowych i uzupełnienie istniejących regulacji prawnych określających warunki i tryb przyznawania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej za realizację zobowiązań w ramach nowych pakietów tj. Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk i Pakietu 9. Retencjonowanie wody oraz w ramach Pakietu 7. Zachowanie zagrożonych zasobów genetycznych zwierząt w rolnictwie w przypadku nowych ras owiec i kóz;  Ad 2. Proponuje się zmianę przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego umożliwiającą podejmowanie i realizację zobowiązań w ramach wariantów 4.8. – 4.11. nie tylko na obszarach OSO, ale także na specjalnych obszarach ochrony siedlisk (SOO) albo na obszarze mającym znaczenie dla Wspólnoty, tj. na całym obszarze Natura 2000;  Ad 3. Proponuje się zmianę przepisów rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego, zgodnie z którą w ramach Pakietu 1. i Pakietu 2. będzie dopuszczalne mulczowanie międzyplonu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przepisy Unii Europejskiej (EU) regulujące wdrażanie w państwach członkowskich „Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego” nie narzucają państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań. Przepisy wspólnotowe określają jedynie ramy prawne, w których mogą poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy te są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowane zostaną rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw.  Na podstawie przeprowadzonej analizy możliwości osiągnięcia celu projektu rozporządzenia za pomocą innych środków należy stwierdzić, że wszelkie działania inne niż legislacyjne nie dają możliwości osiągnięcia oczekiwanych efektów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **4. Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Beneficjenci (rolnicy lub zarządcy) | | | ok. 75 tys. | | | | | | | Na podstawie danych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) oraz szacunków własnych. | | | | | | | | | | | Umożliwienie od 2022 r.:   * podejmowania rocznych zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach Pakietu 8. lub Pakietu 9.; * podejmowania 2-letnich zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach Pakietu 7. w przypadku utrzymywania polskiej owcy górskiej i białogłowej owcy mięsnej lub kozy kazimierzowskiej i kozy sandomierskiej; * podejmowania zobowiązań w ramach wariantów 4.8.–4.11. na całym obszarze Natura 2000; * mulczowania międzyplonów w ramach Pakietu 1 i Pakietu 2. | | | | | |
| Agencja Płatnicza –ARiMR | | | 1 | | | | | | | Konsultacje z ARiMR w ramach prac nad projektem rozporządzenia | | | | | | | | | | | Dostosowanie systemów informatycznych i procedur ARiMR do zmian wynikających z rozporządzenia. | | | | | |
| Instytut Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa – Państwowy Instytut Badawczy (IUNG – PIB) | | | 1 | | | | | | | Konsultacje z IUNG – PIB w ramach prac nad projektem rozporządzenia | | | | | | | | | | | Przekazywanie danych na temat obszarów zalanych lub podtopionych do ARiMR na potrzeby przyznawania płatności w ramach Pakietu 9. | | | | | |
| Podmioty prowadzące działalność w zakresie doradztwa przy sporządzaniu dokumentacji niezbędnej do uzyskania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej | | | ok. 2560 doradców rolnośrodowiskowych  ok. 734 ekspertów przyrodniczych | | | | | | | Lista doradców rolnośrodowiskowych i ekspertów przyrodniczych prowadzona przez Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie – stan na dzień 30.08.2021 r. (<https://doradca.cdr.gov.pl/>) | | | | | | | | | | | Konieczność doradzania w zakresie zmienionych przepisów. | | | | | |
| **5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006,z późn. zm.).  Projekt rozporządzenia został przekazany do konsultacji z organizacjami i instytucjami takimi jak:   1. Rada Dialogu Społecznego; 2. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych; 3. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych; 4. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”; 5. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”; 6. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”; 7. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych; 8. Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych; 9. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników; 10. Krajowa Rada Izb Rolniczych; 11. Krajowa Izba Gospodarcza – Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego; 12. Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich; 13. Federacja Przedsiębiorców Polskich; 14. Krajowa Rada Spółdzielcza; 15. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”; 16. Związek Zawodowy Rolników „OJCZYZNA”; 17. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP; 18. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”; 19. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”; 20. Polski Związek Zawodowy Rolników; 21. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych; 22. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego; 23. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych; 24. Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków; 25. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”; 26. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu; 27. Business Centre Club; 28. Forum Związków Zawodowych; 29. Konfederacja LEWIATAN; 30. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej; 31. Związek Rzemiosła Polskiego; 32. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza; 33. Polski Związek Hodowców Koni; 34. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka; 35. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”; 36. Polski Związek Ogrodniczy; 37. Polski Związek Owczarski; 38. Polska Izba Nasienna; 39. Polska Izba Ogrodnicza; 40. Polski Karp Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością – Organizacja Producentów; 41. Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu; 42. Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie; 43. Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”; 44. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa; 45. Lubelskie Towarzystwo Pszczelnicze; 46. Związek Polski Przemysł Futrzarski; 47. Izba Pracodawców Polskich; 48. Federacja Przedsiębiorców Polskich; 49. Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl; 50. Naczelna  Organizacja Techniczna; 51. Polskie Towarzystwo Gospodarcze; 52. Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego; 53. Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz. Izba Zbożowo-Paszowa; 54. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców; 55. Związek Polskie Mięso; 56. Polska Izba Ekologii; 57. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków; 58. Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”; 59. Polski Komitet Krajowy Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN); 60. Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju; 61. Fundacja WWF Polska; 62. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych; 63. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Wieprz Polski. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **6. Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | | 2 | 3 | | | 4 | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | Łącznie (0-10) | |
| Dochody ogółem | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet środków europejskich | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| Wydatki ogółem | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet środków europejskich | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| Saldo ogółem | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet środków europejskich | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| budżet państwa | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| JST | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | |
| Źródła finansowania | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa.  Środki finansowe przeznaczone na realizację Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego są ograniczone limitem budżetu określonego dla tego działania, który wynosi około 2057 mln euro (łącznie z budżetu państwa i budżetu UE). Wysokość budżetu Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego została ustalona w trakcie negocjacji PROW 2014–2020 z Komisją Europejską i została zapisana w PROW 2014–2020 . Zmiana rozporządzenia nie spowoduje zwiększenia łącznej puli środków przewidzianych na finansowanie zobowiązań podejmowanych w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego pochodzących z budżetu państwa i budżetu UE.  Rozporządzenie nie spowoduje zmniejszenia dochodów budżetu państwa.  Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego i pozostałych jednostek sektora finansów publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | 0 | | 1 | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | Łącznie (0-10) | | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | 0 | | 0 | | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | | | 0 | | | 0 | | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | |  | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  | | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | | Wejście w życie przepisów projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie dużych przedsiębiorców. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | Wejście w życie przepisów projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Beneficjenci (rolnicy) | | | | | Rozwiązania zawarte w projekcie rozporządzenia będą sprzyjały podejmowaniu nowych zobowiązań w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego i dalszej realizacji podjętych zobowiązań. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Osoby niepełnosprawne i osoby starsze | | | | | Wejście w życie przepisów rozporządzenia nie będzie miało wpływu na osoby niepełnosprawne i osoby starsze. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Projektowane rozporządzenie nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, zatem nie jest wymagana odrębna ocena w tym zakresie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⮽ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | □ tak  □ nie  □ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ zmniejszenie liczby dokumentów  □ zmniejszenie liczby procedur  □ skrócenie czasu na załatwienie sprawy  □ inne: | | | | | | | | | □ zwiększenie liczby dokumentów  □ zwiększenie liczby procedur  □ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  □ inne: | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | □ tak  □ nie  □ nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  W projektowanym rozporządzeniu proponuje się wprowadzenie zmian, które nie wpływają na zmianę obciążeń regulacyjnych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **9. Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało zasadniczego wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **10. Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ⮽ środowisko naturalne  □ sytuacja i rozwój regionalny  □ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | □ demografia  □ mienie państwowe  □ inne: | | | | | | | | | | | | | □ informatyzacja  □ zdrowie | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Przewiduje się, że zmiany przewidziane w projektowanym rozporządzeniu będą sprzyjały podejmowaniu i realizacji zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych, których celem jest promowanie gospodarowania w sposób prośrodowiskowy.  Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na pozostałe obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Oczekuje się, że wejście w życie projektowanych przepisów rozporządzenia przyczyni się do rozwiązania problemów wskazanych w pkt 1 OSR. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Monitorowanie i ocena efektów wdrażania PROW, w tym Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, jest realizowana przez określone w PROW 2014–2020 wskaźniki produktu i rezultatu. Ewaluacja będzie prowadzona zgodnie z zawartym w PROW 2014–2020 Planem Ewaluacji. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**Raport z konsultacji (§ 51 Regulaminu pracy Rady Ministrów)**

**1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania:**

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania, pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. projekt rozporządzenia został skierowany do następujących podmiotów: Rada Dialogu Społecznego; Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych; Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych; Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”; Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”; Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”; Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych; Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych; Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników; Krajowa Rada Izb Rolniczych; Krajowa Izba Gospodarcza – Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego; Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich; Federacja Przedsiębiorców Polskich; Krajowa Rada Spółdzielcza; Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”; Związek Zawodowy Rolników „OJCZYZNA”; Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP; Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „Regiony”; Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”; Polski Związek Zawodowy Rolników; Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych; Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego; Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych; Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków; Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”; Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu; Business Centre Club; Forum Związków Zawodowych; Konfederacja LEWIATAN; Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej; Związek Rzemiosła Polskiego; Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza; Polski Związek Hodowców Koni; Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka; Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”; Polski Związek Ogrodniczy; Polski Związek Owczarski; Polska Izba Nasienna; Polska Izba Ogrodnicza; Polski Karp Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością – Organizacja Producentów; Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu; Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie; Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”; Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa; Lubelskie Towarzystwo Pszczelnicze; Związek Polski Przemysł Futrzarski; Izba Pracodawców Polskich; Federacja Przedsiębiorców Polskich; Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl; Naczelna Organizacja Techniczna; Polskie Towarzystwo Gospodarcze; Krajowe Stowarzyszenie Przemysłu Tytoniowego; Izba Gospodarcza Handlowców, Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz. Izba Zbożowo-Paszowa; Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców; Związek Polskie Mięso; Polska Izba Ekologii; Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków; Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”; Polski Komitet Krajowy Międzynarodowej Unii Ochrony Przyrody (IUCN); Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju; Fundacja WWF Polska; Związek Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Wieprz Polski.

Do projektu rozporządzenia zgłosiły uwagi następujące podmioty:

1) Instytut Uprawy Nawożenia i Gleboznawstwa PIB – zgłoszono następujące uwagi:

a) Uwaga dotycząca przeformułowania stwierdzenia „dopuszczenie mulczowania międzyplonów” na „mulczowanie z wykorzystaniem biomasy międzyplonów” – uwaga została uwzględniona (w uzasadnieniu).

b) Uwaga dotycząca ewentualnego obniżenia progu nachylenia stoku z 20% na 18% w wariancie 2.2. – uwaga nie odnosi się do zakresu zmian procedowanych w projekcie rozporządzenia. Wprowadzenie tej zmiany wymagałoby w pierwszej kolejności zmiany PROW 2014–2020, ponieważ dotyczy kluczowych założeń wariantu 2.2. Nie jest możliwe uwzględnienie proponowanej zmiany w aktualnie procedowanej nowelizacji rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Uwaga nie została uwzględniona.

c) Uwaga dotycząca stawek płatności w ramach wariantów dotyczących zachowania lokalnych ras kóz i owiec w ramach Pakietu 7. – uwaga nie odnosi się do zakresu zmian procedowanych w projekcie rozporządzenia. Wprowadzenie tej zmiany wymagałoby w pierwszej kolejności zmiany PROW 2014–2020. Należy wskazać, że stawki płatności w ramach wariantów są ustalone w oparciu o bilans kosztów i korzyści gospodarstwa podejmującego działania w ramach Pakietu 7. W ramach poniesionych kosztów uwzględniono koszty z tytułu: utraconej nadwyżki bezpośredniej, prowadzenia dokumentacji hodowlanej, oraz inne koszty w zależności od gatunku. Kalkulacje stawek płatności dla Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego zostały wykonane przez Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w Warszawie (IERiGŻ-PIB). Dodatkowe dane, jak i wkład ekspercki wniosły do tych kalkulacji również inne krajowe instytucje naukowo-badawcze, w tym Instytut Zootechniki w Balicach. Należy zauważyć, że dla niektórych wariantów Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, w tym dla wariantów Pakietu 7. dotyczących zachowania ras owiec i kóz podjęto decyzję o zastosowaniu stawki niższej niż wyliczony bilans utraconego dochodu i dodatkowych poniesionych kosztów – dla owiec ok. 85% stawki wyliczonej i kóz ok. 90% stawki wyliczonej. Ponadto, wykonana kalkulacja uwzględnia m.in. zupełnie inną charakterystykę hodowli tych gatunków w tym. m.in. fakt, że kierunek hodowli owiec jest skoncentrowany na sprzedaży jagnięciny, natomiast hodowla kóz to przede wszystkim pozyskanie mleka na produkcję serów, a korzyści ze sprzedaży mięsa są znikome. Należy również podkreślić, że wspieranie hodowli kóz dotyczy nielicznych odtworzonych niedawno ras, których liczebność jest nieporównywalnie mniejsza do ilość ras i liczebności owiec objętych wsparciem w ramach pakietu. Nie jest możliwe uwzględnienie proponowanej zmiany w aktualnie procedowanej nowelizacji rozporządzenia rolno-środowiskowo-klimatycznego. Uwaga nie została uwzględniona.

d) Uwaga dotycząca potrzeby doprecyzowania warunku posiadania jednej sztuki zwierzęcia w ramach nowego Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk, poprzez określenie obsady zwierząt w gospodarstwie na poziomie: 0,2 lub 0,3 DJP na 1ha (w opinii IUNG nie wiadomo czy chodzi o jedną sztukę utrzymywaną w gospodarstwie czy o jedną sztukę na 1 ha) – informuję, że warunkiem przyznania płatności w ramach Pakietu 8. będzie posiadanie jednej sztuki zwierzęcia w gospodarstwie. Propozycja IUNG dotycząca ustanowienia minimalnej obsady zwierząt w gospodarstwie nie została uwzględniona.

Uwaga dotycząca dodania danielowatych do katalogu zwierząt, których posiadanie jest warunkiem przyznania płatności w ramach Pakietu 8. – informuje, że posiadanie zwierząt (bydła, owiec, kóz lub koni) będzie warunkiem przyznania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej w ramach Pakietu 8. Warunki przyznania płatności, zgodnie z przepisami UE, muszą podlegać kontroli administracyjnej na poziomie 100% beneficjentów. Mając na uwadze, że ARiMR będzie sprawdzała powyższy warunek z wykorzystaniem rejestrów zwierząt gospodarskich oznakowanych lub rejestru koniowatych, nie jest możliwe dodanie do katalogu zwierząt danielowatych, gdyż dla nich takie rejestry nie są obecnie prowadzone. Propozycja nie została uwzględniona.

Uwaga dotycząca wymogu prowadzenia wypasu z zachowaniem określonego poziomu obsady zwierząt, wskazująca, że przyjęta górna granica 2 DJP/ha w odniesieniu do ekstensywnego wypasu jest zdecydowanie zbyt duża – należy wskazać, że obsada od 0,5 do 2 DJP/ha wymagana przy użytkowaniu pastwiskowym w ramach Pakietu 8. została określna na poziomie zmiany PROW 2014–2020 i uzyskała akceptację Komisji Europejskiej. Pakiet 8. ma stanowić instrument wsparcia zrównoważonego gospodarowania na trwałych użytkach zielonych i pozwoli na pogodzenie celów ochrony przyrody z celami produkcyjnymi gospodarstw, które przystąpią do realizacji tego pakietu. Realizacja Pakietu 8. ograniczona będzie do terenów poza siecią Natura 2000, co ma na celu uniknięcie sytuacji udzielania wsparcia za realizację praktyk nie w pełni odpowiadających potrzebom ochrony bioróżnorodności obszarów najcenniejszych przyrodniczo znajdujących się na obszarach Natura 2000 (dla tych obszarów są dostępne odpowiednie do specyfiki przyrodniczej warianty Pakietu 4.). Uwaga nie została uwzględniona.

e) Uwaga, w której wskazano, że wprowadzenie Pakietu 9. Retencjonowanie wody należy uznać za zasadne z zaznaczeniem, że sprawna realizacja tego działania oparta na wykorzystaniu satelitarnego monitoringu jest możliwa po wdrożeniu systemu w IUNG – PIB, a także, że działania związane z retencja wody wymagają podejścia kompleksowego obejmującego m.in. zachowanie infrastruktury ekologicznej (np. mokradła, torfianki, małe zbiorniki wodne) utrzymanie w stanie sprawności systemu melioracji ze zwróceniem uwagi na jego funkcję w zakresie retencji wody – należy wskazać, że odniesienie do roli IUNG we wdrażaniu Pakietu 9., jako podmiotu wykonującego monitoring obszarów zalanych kwalifikujących się do przyznania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej, znalazło odzwierciedlenie zarówno w projektowanych przepisach nowelizacji jak i w uzasadnieniu do projektu nowelizacji. Należy jednocześnie wskazać, że nowy Pakiet 9. będzie miał charakter pilotażowy. Zobowiązania w ramach tego pakietu będą podejmowane w 2022 r. na 1 rok. Od 2023 r. planuje się kontunuowanie wdrażania podejścia zastosowanego w ramach tego pakietu, w ramach jednego z projektowanych ekoschematów Planu Strategicznego WPR na lata 2023–2027 (PS WPR 2023–2027). Należy zauważyć, że w ramach nowej zielonej architektury PS WPR 2023-2027 planuje się bardziej holistyczne i wielopoziomowe podejście do kwestii ochrony zasobów wodnych, w tym zachowania terenów mokradłowych, utrzymania we właściwym stanie systemów melioracji etc.

2) Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie - zgłoszono następujące uwagi:

a) Stawka dla wariantu 4.11 powinna być wyższa, zrównana co najmniej ze stawką Pakietu 8. „Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk” - uwaga nie odnosi się do zakresu zmian procedowanych w projekcie rozporządzenia. Należy wskazać, że stawki płatności w ramach wariantów są ustalone w oparciu o bilans kosztów i korzyści gospodarstwa realizującego zobowiązanie w ramach danego pakietu lub wariantu. Kalkulacje stawek płatności dla Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego zostały wykonane przez Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w Warszawie (IERiGŻ-PIB). W 2021 r., w wyniku dokonania rekalkulacji stawek w oparciu o aktualne uwarunkowania ekonomiczne, wszystkie stawki zostały zwiększone; w przypadku wariantu 4.11 stawka zwiększyła się z 642 zł/ha do 739 zł/ha. W kontekście zgłoszonej uwagi należy wskazać, że realizacja Pakietu 8. będzie ograniczona do terenów poza siecią Natura 2000, co ma na celu uniknięcie sytuacji udzielania wsparcia za realizację praktyk nie w pełni odpowiadających potrzebom ochrony bioróżnorodności obszarów najcenniejszych przyrodniczo znajdujących się na obszarach Natura 2000 (dla tych obszarów są dostępne odpowiednie do specyfiki przyrodniczej warianty Pakietu 4.). Stawka płatności w ramach Pakietu 8. została określona na poziomie PROW 2014-2020 i uzyskała akceptację Komisji Europejskiej. Uwaga nie została uwzględniona.

b) W określeniu wymogów dla Pakietu 8.:

- przy użytkowaniu kośno-pastwiskowym zastosowano zapis „Wypas … przy obsadzie zwierząt wynoszącej od 0,3 DJP/ha do 1,5 DJP/ha gruntów objętych wsparciem w ramach pakietu”, a w wymogach dla użytkowania pastwiskowego zapisano: „Wypas przy minimalnej obsadzie zwierząt wynoszącej od 0,5 DJP/ha do 2 DJP/ha”. Prosimy o interpretację lub doprecyzowanie tego zapisu;

- przy użytkowaniu kośnym lub kośno-pastwiskowym proponujemy zmienić częstotliwość koszenia na: jeden lub dwa pokosy w roku;;

- w uzasadnionych przypadkach (w celu wyeliminowania problematycznych gatunków inwazyjnych i ekspansywnych) proponujemy dopuszczenie dodatkowego koszenia płatów gatunków niepożądanych;

- koszenie w terminie określonym przez doradcę rolnośrodowiskowego, przy czym termin ten rozpoczyna się nie wcześniej niż w dniu 1 czerwca i kończy się – tu propozycja wydłużenia - nie później niż w dniu 31 października

Należy wskazać, że kształt, założenia i wymogi Pakietu 8. były tworzone   
i konsultowane w szerokim gronie ekspertów, w tym przedstawicieli instytutów naukowych i zostały określne na poziomie zmiany PROW 2014–2020, która uzyskała akceptację Komisji Europejskiej.

Wymogi w ramach Pakietu 8. określają inny zakres wymaganej obsady zwierząt w przypadku użytkowania kośno-pastwiskowego, a inny w przypadku użytkowania pastwiskowego.

W ramach Pakietu 8., analogicznie jak w Pakietach 4. i 5., będzie obowiązywał zakaz stosowania środków ochrony roślin, z wyjątkiem selektywnego i miejscowego niszczenia uciążliwych gatunków inwazyjnych z zastosowaniem odpowiedniego sprzętu (np. mazaczy herbicydowych).

Uwagi nie zostały uwzględnione.

c) W opisie zmiany w § 10 „po ust. 2 dodaje się ust. 3–8 w brzmieniu: ….” – proponujemy skreślić część zapisu, tj. „po ustępie 2”., gdyż ustępu 2. nie ma w tym paragrafie – uchylony został rozporządzeniem z 2017 r.) – informuję, że przepis został sformułowany zgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Uwaga nie została uwzględniona.

d) W opisie zmiany w § 16 – cytuję: w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „pkt 1, 2 i 4–6” zastępuje się wyrazami „pkt 1, 2, 5, 6 i 8”; – należy poprawić wyliczenie punktów dotyczące dotychczas obowiązującego Rozporządzenia na: „1, 2, 5 i 6”, gdyż takie wyliczenie wprowadzono zmianą rozporządzenia z dnia 6 października 2021 r. (Dz. U. poz. 1824). Uwaga została uwzględniona.

3) Krajowa Rada Izb Rolniczych – zgłoszono następujące uwagi.

a) Proponujemy jednak nieuzależnianie ww. pomocy (tj. wprowadzenie w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego nowego Pakietu 8. Ekstensywne użytkowanie łąk i pastwisk) od posiadania zwierząt.

W odniesieniu do tej uwagi pragnę podkreślić, że warunek dotyczący posiadania zwierząt w ramach Pakietu 8. został określony na poziomie PROW 2014–2020. W ramach Pakietu 8. warunkiem przyznania płatności będzie posiadanie przez rolnika co najmniej jednej sztuki zwierzęcia z gatunków: bydło domowe, bawoły domowe, kozy, owce lub konie. Wprowadzenie tej regulacji ma na celu ukierunkowanie wsparcia do gospodarstw o bardziej zrównoważonym profilu produkcji. Jednocześnie, zastosowane podejście (warunek posiadania zwierząt) ma na celu zapewnienie spójności z założeniami planowanego do wdrożenia w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 ekoschematu „Ekstensywne użytkowanie TUZ z obsadą zwierząt”. Uwaga nie została uwzględniona.

b) Natomiast wiele kontrowersji budzą zasady, na jakich planuje się wprowadzenie w ramach Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego nowego Pakietu 9. Retencjonowanie wody.

W odniesieniu do tej uwagi należy wskazać, że głównym celem wprowadzenia Pakietu 9. Retencjonowanie wody jest promowanie retencjonowania wody (retencji glebowej/krajobrazowej) na trwałych użytkach zielonych, co ma przyczynić się do zmniejszenia jej szybkiego odpływu, a w efekcie poprawa gospodarki wodnej oraz zachowanie siedlisk hydrogenicznych (zależnych od wody). W związku z pogłębiającym się niedoborem wody, spowodowanym zmniejszającym się poziomem i niekorzystnym rozkładem opadów w ciągu roku oraz niewystarczającą retencją glebową i krajobrazową, z punktu widzenia środowiska, ochrony klimatu i gospodarki wodnej, retencjonowanie wody na terenach rolniczych stanowi cenną i wymagającą wsparcia usługę ekosystemową. Jednocześnie należy podkreślić, że kształt i założenia Pakiet 9. były tworzone i konsultowane w szerokim gronie ekspertów, w tym przedstawicieli instytutów naukowych i uzyskał uznanie przyrodniczych organizacji pozarządowych. **Uwaga nie została uwzględniona.**

4) Podmiot prywatny zgłosił następujące uwagi:

**a)** Wartość płatności do wariantu 4.7 (ekstensywne użytkowanie na OSO ptaków) w wysokości 881zł/1ha w porównaniu do wartości płatności do wariantu 4.11 (ochrona siedlisk derkacza) w wysokości 739zł/1ha jest nieproporcjonalna i nielogiczna, gdyż w pierwotnych założeniach dopłat do działań rolno-środowo-klimatycznych miała pokrywać utracone korzyści wynikające m.in. z późniejszego koszenia i uzyskania w tej sytuacji słabej jakości siana. Przy utrzymaniu ww. wysokości płatności rolnik koszący siano od dnia 15 czerwca (wariant 4.7) będzie otrzymywał płatność wyższą od rolnika koszącego siano od dnia 1 sierpnia (wariant 4.11).

Zgłoszona uwaga nie odnosi się do zakresu zmian procedowanych w projekcie rozporządzenia. Stawki płatności w ramach wariantów są ustalone w oparciu o bilans kosztów i korzyści gospodarstwa realizującego zobowiązanie w ramach danego pakietu lub wariantu. Kalkulacje stawek płatności dla Działania rolno-środowiskowo-klimatycznego zostały wykonane przez Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej w Warszawie (IERiGŻ–PIB). Dodatkowe dane, jak i wkład ekspercki wniosły do tych kalkulacji również inne krajowe instytucje naukowo-badawcze, w tym Instytut Technologiczno-Przyrodniczy w Falentach. Należy również podkreślić, że przepisy UE wskazują, że płatności rolno-środowiskowo-klimatyczne mają w całości lub w części rekompensować utracone dochody i dodatkowo poniesione koszty wynikające z realizacji podjętego zobowiązania. W kontekście zgłoszonej uwagi należy również wskazać, że populacja derkacza jest dość liczna, zaś jej trend długoterminowy nie wykazuje znacznych spadków, na co zwracały uwagę przyrodnicze organizacje pozarządowe.

Uwaga nie została uwzględniona.

b) Wprowadzenie nowego pakietu płatności nr 8 w wysokości 838zł/1ha do TUZ położonych poza obszarami Natura 2000 może spowodować że rolnicy którym w roku bieżącym kończą realizację wariantów siedliskowych ,a zwłaszcza wariantu 5.4 (półnaturalne łąki wilgotne) przy stawce 982 zł/1ha, odejdą od ich realizacji na rzecz nowego pakietu 8. Nowy pakiet 8 wydaje się być bardziej atrakcyjny od wariantów siedliskowych gdyż: a) nie wymaga udziału eksperta przyrodniczego, wystarczy plan sporządzony przez doradcę rolnośrodowiskowego, b) wcześniejszy termin koszenia tj. 1 czerwca, gdy w wariantach siedliskowych najwcześniejszy termin koszenia to 15 czerwca, c) fragment pozostawiany do niekoszenia, np. w użytkowaniu kośnym w pakiecie 8 wynosi 5–10%, podczas gdy w wariantach siedliskowych minimalna powierzchnia pozostawiana bez koszenia to 15–20%, Reasumując moim zdaniem- wprowadzenie ww. pakietu spowoduje, że rolnicy potrzebujący siana, hodujący zwłaszcza bydło, którzy dotychczas realizowali warianty siedliskowe 5.1–5.6 (przede wszystkim 5.4 tj. z płatnością wyższą o 144zł/1ha od nowego pakietu 8) przejdą na realizację pakietu 8. Według mnie efekty, dla których utworzono warianty 5.1–5.6 zostaną, przynajmniej częściowo, utracone.

Pakiet 8. będzie stanowić instrument wsparcia zrównoważonego gospodarowania na TUZ i pozwoli na pogodzenie celów ochrony przyrody z celami produkcyjnymi gospodarstw, które przystąpią do realizacji tego pakietu. Realizacja Pakietu 8. ograniczona będzie do terenów poza siecią Natura 2000 obejmującą szczególnie cenne przyrodniczo obszary. Względem tzw. pakietów przyrodniczych (tj. Pakiet 4. i 5.), ukierunkowanych na cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków Pakiet 8. będzie łatwiejszy do realizacji i będzie stanowił dla rolników zachętę do prowadzenia zrównoważonej gospodarki na TUZ. W efekcie wprowadzenia tej zmiany oczekuje się zwiększenia powierzchni TUZ użytkowanych rolniczo w sposób sprzyjający zachowaniu ich bioróżnorodności, utrzymaniu łąkowo-pastwiskowych krajobrazów wiejskich, a także realizacji celów klimatycznych PROW 2014–2020. Mając na względzie, że zobowiązania w ramach tego pakietu będą podejmowane od 2022 r. na okres jednego roku, a także będą prowadzić do sprzyjającego zachowaniu bioróżnorodności ekstensywnego i zrównoważonego użytkowania TUZ położonych poza obszarami Natura 2000, w opinii MRiRW wdrożenie tego pakietu nie będzie stanowiło zagrożenia dla efektów realizacji zobowiązań w ramach wariantów Pakietu 5.

Uwaga nie została uwzględniona.

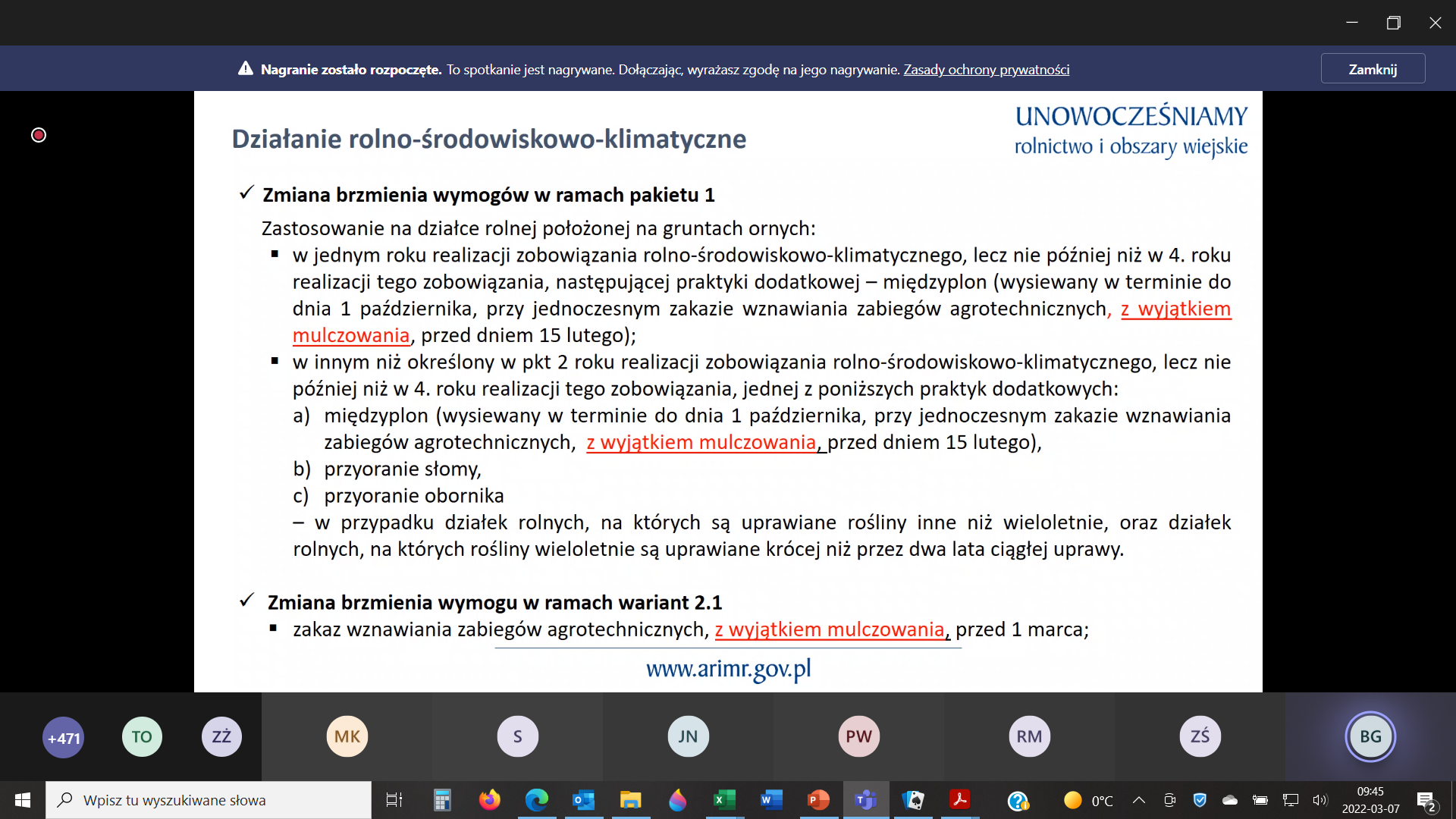
**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:**

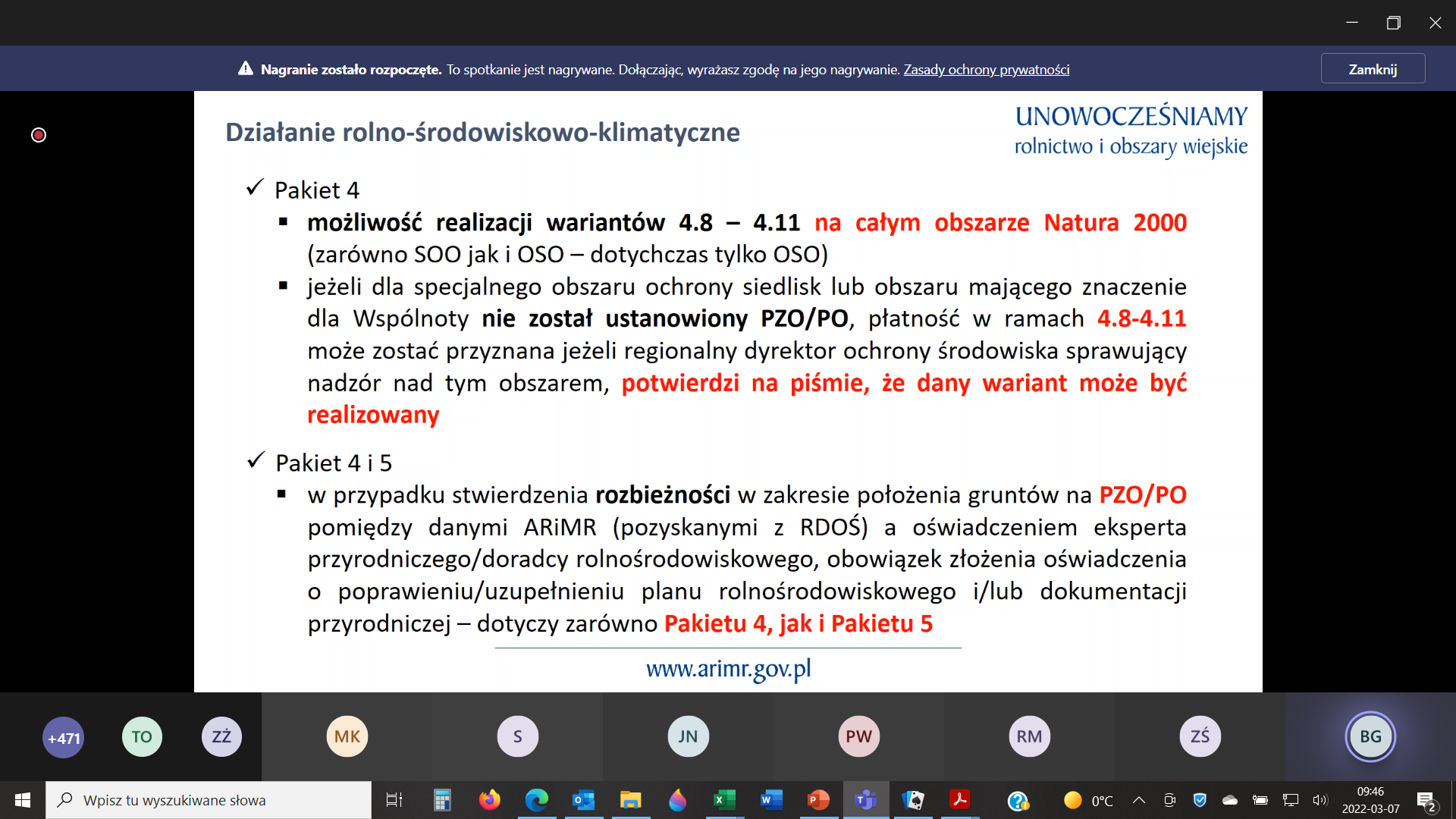
W przypadku projektu rozporządzenia nie było wymagane zasięgnięcie opinii, dokonanie konsultacji albo uzgodnienie projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:**

Projekt rozporządzenia został umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Od dnia udostępnienia projektu w Biuletynie Informacji Publicznej nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia.





1. ) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1950). [↑](#footnote-ref-1)
2. ) Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 765, z 2016 r. poz. 326, 589 i 1367, z 2017 r. poz. 806 i 2139, z 2018 r. poz. 584, z 2019 r. poz. 495 i 1246, z 2020 r. poz. 359 oraz z 2021 r. poz. 435, 1032 i 1824. [↑](#footnote-ref-2)
3. ) Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 211 z 08.08.2015, str. 7 oraz Dz. Urz. UE L 19 z 22.01.2019, str. 5. [↑](#footnote-ref-3)